

عدنان درويش - محمد
المصري

■ المجمل في اللغة
، لابن فارس، دار إحياء
التراث العربي.

■ المجموع شرح
المهذب ، للنووي يحيى
بن شرف ، المطبعة
المنيرية .

■ مسند الإمام أحمد
بن حنبل، تأليف: أحمد
بن حنبل أبو عبدالله
الشيباني، دار النشر:
مؤسسة قرطبة - مصر

■ المصباح المنير
في غريب الشرح الكبير
لرأفي ، تأليف: أحمد
بن محمد بن علي
المقري الفيومي، دار
النشر: المكتبة العلمية -
بيروت

■ المصنف، تأليف:
أبو بكر عبد الرزاق بن
همام الصنعاني، دار
النشر: المكتب الإسلامي
- بيروت - ١٤٠٣،
الطبعة: الثانية، تحقيق:
حبيب الرحمن الأعظمي
■ المعجم الوسيط

(٢٠١)، تأليف: إبراهيم
مصطفى / أحمد الزيات /
حامد عبد القادر / محمد
النجار، دار النشر: دار
الدعوة، تحقيق: مجمع
اللغة العربية

■ معجم مقاييس
اللغة، لأبي الحسين أحمد
بن فارس، تحقيق عبد
السلام هارون، دار الفكر
للطباعة و النشر.

■ المغني لابن
قدامة، دار إحياء التراث
العربي، بيروت.

■ المفردات في
غريب القرآن، الراغب
الأصفهاني، تحقيق محمد
سيد كيلاني.

■ المنشور في
القواعد، لبدر الدين
الزركشي، تحقيق الدكتور
تيسير فائق، وزارة
الأوقاف و الشؤون
الإسلامية ، الكويت.

كاتب إنجيل مرقس

بين الإقرار والإنكار

(بحث مقدم إلى كلية أصول الدين - القاهرة)

جامعة الأزهر

د/ عبد الرحمن جيرة عبد الرحمن التومي

أستاذ مساعد بكلية أصول الدين القاهرة

وما نطمئن أن تلقى عليه

ربنا .

وما نأمل أن تشاركنا بشأنه

الرأي .

وإن تلاشت أمانينا في الاتفاق،

فعضمنا أن لا يبددنا شقاق .

المقدمة

الحمد لله رب العالمين، والصلاة

والسلام على المبعوث رحمة

للعالمين، وعلى آله وصحبه

أجمعين.. أما بعد

فهذا بحث بعنوان كاتب إنجيل

مرقص بين الإقرار والإنكار، نسجل

فيه ما حصلنا عليه من معلومات

حول كاتب الإنجيل المعروف لدى

الكنائس بـ «الإنجيل بحسب

القديس مرقس» ومن ثم نعمل

على تحليل وفحص هذه المعلومات

لنخرج في النهاية بنتيجة نأمل أن

تكون كلمة فصل بين وجهات النظر

المختلفة حول الكاتب. ولك أخى

القارئ أن تتدبر الرأي ونقيضه،

ولك أن تمارس الشك المنهجي في

سبيل الوصول إلى الرأي الصحيح

من بين الرأي ونقيضه.

يشتمل هذا البحث على مبحثين:

في الأول نقدم نظرية التقليد

الكنسي حول كاتب إنجيل مرقس.

وفي الثاني نعقب عليها

مستأنسين بموقف النقد الحديث.

ثم نمضي في تحليل المواقف

والأقوال القديمة والحديثة لنصل

في النهاية إلى ما تستريح إليه

صدورنا.

المبحث الأول كاتب إنجيل مرقس في التقليد الكنسي

إذا كان لكل رسول رسالة يتلقاها من ربه ليبلغها لقومه، فإن المسيح هو أحد رسل الله عليهم السلام، وقد تلقى وبلغ قومه ما تلقاه. ولكن هذه المعادلة تنقلب رأساً على عقب في التاريخ المسيحي، فالمسيح بلا كتاب وبلا رسالة، بينما الأناجيل تتنازعها الادعاءات ومع الجهالة الكاملة بكتابتها لم تقم الكنيسة بإلحاق أي منها إلى المسيح عليه السلام.

وتأتي معرفة الجو العام الذي ألف فيه إنجيل مرقس كخطوة يخطوها الباحث في سبيل تحديد هوية أحد هؤلاء المجهولين، لكن كثيراً ما تتعثر محاولات التعرف على ظروف وكيفية كتابة الإنجيل، ومدى صلته أو بعده عن رسالة المسيح عليه السلام.

وهنا يقف التقليد ليقدم للمتعثرين معلومات غزيرة حول لغة ومكان وزمان كتابة الإنجيل، لكنها ليس أكثر من تخمينات.

- لغة الإنجيل

من المعلوم أن لغة المسيح عليه

السلام كانت الآرامية، ولكن هنا نحن ننتهي من إنجيل ونشرع في آخر، دون أن نجد فيما تركناه ولا فيما استقبلناه ما هو مسجل بلغة المسيح عليه السلام.

يأتي الإنجيل الثاني مثل الأول بلغة اليونان. وسيأتي الثالث والرابع كذلك. والنتيجة لكل ذلك لا تحتاج إلى حساب أو تفكير، فهي تؤكد بوضوح أن هذه الأناجيل كتبت بعيداً عن أتباع المسيح عليه السلام.

فلم يقتصر الأمر على غير تلاميذ المسيح، بل وحتى العامي غير المتمرس بدأ يدخل عالم المنافسة في تسجيل قصة المسيح، وأمامنا الآن إنجيل مرقس يكرر كاتبه حرف العطف كثيراً، كما يتجنب العبارات البليغة. ويستخدم اليونانية الدارجة، ومفرداته خالية من الكلمات الفنية التي يستخدمها العلماء عادة، كما أنها خالية من الكلمات السوقية. وقد لاحظ العلماء في دراستهم أن لغته «اليونانية مختلفة جداً عن لغة الأناجيل الأخرى، سواء في أدبياتها أو أسلوبها أو لهجتها أو نحوها، وقد

وصفوها بأنها عامية»^(١)

وخلاصة ما يستجمعه محررو دائرة المعارف الكتابية من أقوال الآباء أن الإنجيل كتب أصلاً في اليونانية، وترجماته تمت نقلاً عن هذه اللغة لا إليها، ولقد ظن بعضهم أنه كتب أصلاً في اللاتينية، وليس من سند لذلك سوى بعض الإشارات في القليل من المخطوطات، وفي الهرقلية والبشيطية السريانية.

ويدافع «بلاس» عن كتابة الإنجيل بالآرامية معتقداً أن لوقا - في الجزء الأول من سفر الأعمال - قد استقى من مصدر أرامي، وأن هذا المصدر هو ما سجله كاتب الإنجيل الثاني.^(٢)

١ - الإنجيل بحسب القديس مرقس دراسة وتفسير وشرح أول وأقدم الأناجيل الأب متى المسكين ص ٢٤ مطبعة دير القديس أنبا مقار - وادي النطرون.

٢ - دائرة المعارف الكتابية (مادة إنجيل مرقس) بتصرف يشير الكتاب إلى أن لوقا قد استقى الإصحاح الأول والثاني من إنجيله من مصدر عبري أو أرامي. ولكن إنجيل مرقس يخلو من تكرار ما جاء في هذا الإصحاح، وكذلك سفر الأعمال يعالج موضوعات مختلفة عن الإنجيل، فالبشارة المذكورة هنا ليست في موضعها.

وإذا أخذنا بهذا الرأي فسوف نكرر ما سبق وقلناه في العلاقة بين متى العبراني واليوناني، وسوف ننهي إلى نفس النتيجة. غير أن المتفق عليه هو أن الإنجيل مسجل باليونانية، وإن كان الكاتب على دراية بالآرامية، ويبدو ذلك في استخدامه بعض الكلمات الآرامية، مثل:

• «وقال لها: طليثا قومي الذي تفسيره يا صبية قومي» إصحاح ٥ عدد ٤١

• «ورفع نظره إلى السماء وأنّ وقال له إفتّا أي انفتح» إصحاح ٨ عدد ٣٤

• وجعل لهما اسم بوانرجس أي ابني الرعد» إصحاح ٣ عدد ١٧

فالكاتب هنا يبقى الكلمة الآرامية بجوار مرادفها اليوناني، وهذا يعطي إشارة على وقوفه على القصة في الآرامية. ويعطي كذلك انطباعاً بأن الكلمة في الأصل لها أكثر من مرادف، وفيما بعد رأى الإنجيليون التخلص من هذه الطريقة في الكتابة، والتقليل من استخدام الكلمات الآرامية. إذ أن عدم استخدام كلمات أجنبية في لغة

الكاتب يشير إلى تمكنه من لغته، وقدرته على تعيين المرادف بسلاسة، وبالتالي يكون أسلوبه أبين، وعبارته أوضح.

- مكان كتابة الإنجيل

عندما ظهر اسم «إنجيل مرقس» لأول مرة، كان ذلك في قائمة موراتوري، ولكن لا أحد اليوم يعرف أين ظهرت هذه القائمة، ولا أين كتب إنجيل مرقس، ولا غيره من الأناجيل، وسوف ندخل كالمعتاد في التخمينات، حيث هناك العديد من الاجتهادات، وأبرزها ثلاث أماكن مقترحة لكتابة الإنجيل:

الأول: مصر وهذا قاله كيسستم (يوحنا فم الذهب) وناقضه أكليمنديس الإسكندري وأوريجانوس الثاني: إنطاكية، لأن يوحنا الشيخ الذي يقتبس بابياس شهادته كان يسكن في الشرق، ثم إن ظهور بعض الكلمات الآرامية في الإنجيل يؤيد ذلك.

الثالث: روما، وهذا عليه غالبية علماء النصارى، وشهادة إيرينيوس وإكليمنديس الإسكندري تؤيد ذلك.^(١)

^١ - المدخل إلى العهد الجديد د. فهم عزيز ص ٢٢٠، ٢٢١ ط/دار الثقافة

وهذا الرأي الأخير وإن كان عليه غالبية اللاهوتيين، إلا أنه كأول مجرد تخمين، وكل ما يستطيعه الآباء هو التسليم بأن الإنجيل قد كتب، أين؟

لا أحد يعرف، وعلى من يرغب في المعرفة أن يضرب في الأرض شرقاً وغرباً. مخمناً تارة، ومنجماً أخرى، ليصل في النهاية إلى النتيجة المعهودة:

«لا يعلم أين كتب هذا الإنجيل سوى واحد، وهو الله.»

- تاريخ كتابة الإنجيل

إن تعدد الأقوال بشأن تاريخ كتابة الإنجيل لا يرجع إلى أبحاث متأخرة، فهناك انقسام شديد منذ عصر الآباء الأول، ولا نجد دليلاً واحداً يؤيد رأياً دون آخر، فكلها تخمينات لا تستند سوى على قرائن، أحياناً نحسبها تؤيد تاريخاً من التواريخ، فإذا بها تؤيد أكثر من تاريخ، وأكثر من مكان للكتابة، بل وأكثر من كاتب. ونتيجة لذلك يختلف العلماء في كل شيء يتعلق بالإنجيل، فالتاريخ لا يعطينا زمناً محدداً لكتابة الإنجيل، سواء في الإنجيل أو في أعمال الرسل، لذلك تكاثرت التخمينات، وتعددت

الاجتهادات:

فالذين يتمسكون بالتقليد المصري يؤكدون أنه كتب في منتصف الأربعينات.

وينكر س. س. توري Torry أنه كتب فيما بين سنة ٣٩، ٤٠ م بناءً على العبارة «فمتى نظرت رجسة الخراب قائمة...» ورجسة الخراب هي صورة (كاليجولا) وقد وضعت في الهيكل كما يعتقد هذا العالم.

وقال هارينك أنه كتب في الخمسينات.

ومعظم العلماء يعتقدون أنه كتب فيما بين سنة ٦٤ - ٧٠ م وبينون عقيدتهم على شهادة إيرينيوس الذي يقول إن مرقس كتب إنجيله بعد موت بطرس وبولس.^(١)

ويأتي يوسي أوكالاجان ١٩٧٢ م وهو راهب يسوعي وعالم برديات من معهد دراسات الكتاب المقدس بروما بنظرية يحدث بها ضجة في محيط الأبحاث المتعلقة بالأناجيل، فقد عثر في الكهف رقم ٧ بوادي

^١ - المدخل إلى العهد الجديد ص ٢١٩، ٢٢٠ والإنجيل بحسب مرقس الأب مني المسكين ص ٢٠، ٣٠

قمران على قصاصتين من إنجيل مرقس (٦ : ٥٢ - ٥٣ و : ٢٨) وأهم نقطة في الموضوع أنه جرت الأبحاث الضوئية الدقيقة على الرقعتين فتحدد زمانهما مبدئياً بسنة ٥٠ م.^(٢)

غير أن هذه الأبحاث الضوئية وما أثارته من ضجة لا تقدم ولا تؤخر، لأنها لا تجيب على هذا السؤال: هل الرقعتان المذكورتان أخذتا من الإنجيل أم دخلتا فيه؟ بمعنى أنهما ربما كانتا في إنجيل آخر، استعمل نفس المصدر الذي استخدمه متى ومرقس.

وحتى لو اعتقدنا أن إنجيل مرقس هو أول الأناجيل الأربعة،

^٢ - الإنجيل بحسب مرقس الأب متى المسكين ص ١١٤ والقصاصتان لا تشكلان أكثر من ثلاثة أعداد، عدد في قصاصة وعدان في الأخرى، ففي الأولى «لأن الأرض من ذاتها تأتي بثمر، أولاً نباتاً ثم سنبلاً ثم قمحاً ملآن في السنبيل» وفي الثانية: «لأنهم لم يفهموا بالأرغفة إذ كانت قلوبهم غليظة، فلما عبروا جاءوا إلى أرض جنيسارت وأرسوا» والعدد الأخير موجود في متى ١٤ : ٣٤

فهذا يعني أنه قد أوجد نوعاً من الآداب لم يكن معروفاً من قبل. هذا النوع فتح المجال لظهور العشرات من القصص التي أطلق عليها أناجيل.

- اتفاق التقليد العام على اسم مرقص

يكاد التقليد في الغرب والشرق يجمع على أن مرقص هو مؤلف الإنجيل الثاني، ومع ذلك يدور الخلاف حول من هو مرقص؟ وهناك الكثير من المعلومات التي تكررهما الأبحاث والمؤلفات الحديثة لا نعرف مصدرها الأول، وتتعلق هذه المعلومات باسم مرقص وزيارته لمصر ووجوده ضمن التلاميذ السبعين، وعلاقته ببطرس.

أما عن اسمه فالتقليد يقترح أن له اسمين، أحدهما يهودي والآخر لاتيني.

فأما اسمه اليهودي الأول فهو «يوحنا» ومعناه «الله تحنن» وأما اسمه اللاتيني «مرقص» فقد أخذه بحكم البيئة والتعليم، إذ تربى في مدرسة كريني (القيروان) ودرس في مدارسها اليونانية.

والاسم في اللاتينية يعني (المطرقة الثقيلة) وتدعى (المرزبة) وقد كان هذا الاسم بما يحمله من معنى سبباً في تحريك خيال أهل التقليد، فبدأ بعضهم أن سبب هذه التسمية يرجع إلى أن مرقص قد مارس الشدة على الوثنيين في الإسكندرية، فقد انقض عليهم في عظاته بطرقات عنيفة مما أثار حفيظتهم وأربك علماءهم وألب عليه الشعب الوثني فلم يحتملوا طرقاته الهاوية على أصول ديانتهم الواهية.^(١)

وأما زيارته إلى مصر فيعتقد التقليد القبطي أنه زارها، ومن ثم يتمسك البطارقة المصريون بخقهم في خلافتهم له. ويعتبر يوسابيوس القيصري أول مصدر يشير إلى علاقة القديس مرقص بكنيسة الإسكندرية، ولكنه يحكي هذا القول كالشائعة على هذا النحو: «ويقولون إن مرقص هذا كان أول من أرسل إلى مصر، وإنه نادى بالإنجيل الذي كتبه وأسس الكنائس في الإسكندرية

أولاً»

وهناك خلاف دائر بين مؤرخي الكنيسة المؤيدين للتقليد المصري حول تاريخ مجيء مرقص إلى الإسكندرية، فقد نسب أحد رهبان الكنيسة القبطية إلى يوسفوس^(١) القول بأنه جاء في السنة الثالثة لحكم كلوديوس أي في سنة ٤٣ م.

ويشير يوسابيوس فيما بعد إلى إقامة أنيانوس أول أسقف لكنيسة الإسكندرية بعد القديس مرقص الرسول سنة ٦٢ م فيقول: «وفي السنة الثامنة من ملك نيرون سلمت إلى أنيانوس إدارة أبرشية الإسكندرية خلفاً لمرقص الإيجيلي»^(٢)

وأما مسز يوتشر فيحدد التاريخ

^١ - واضح أن حشر اسم «يوسفوس» هنا في غير محله، والعبارة منقولة من كتاب ألفه أحد الرهبان، ولو كانت صحيحة لفظت على كلام بابياس. وبالتالي لما غفل عنها الدارسون حتى سطرها هذا الراهب.

^٢ - فهرس كتابات آباء كنيسة الإسكندرية الكتابات اليونانية ص ٣٤ تأليف إثناسيوس راهب من الكنيسة القبطية. الطبعة الأولى مطبعة دار توبار شيرا ويلزم الإشارة هنا إلى أن يوسابيوس القيصري عاش في الفترة (٢٦٠ - ٣٤٠ م)

بسنة ٤٥ م

والبطريك مكسيموس مظلوم سنة ٤٩ م «وهو يقول إن القديس بطرس هو الذي أرسل مرقص لمصر»

ويتفق منسي يوحنا وفرنسيس العتر وابن كبر على أنه جاء سنة ٥٥ م والأب شينو سنة ٦٠ م

ويتفق أبو شاكر الراهب والأببا إيسيدروس وحبيب جرجس وكامل صالح نخلة وإيريس حبيب المصري على أنه جاء سنة ٦١ م^(٣)

وهكذا لا نجد شيئاً يجيبنا على شيء، فمكان الكتابة وزمانها هو من قبيل الرجم بالغيب.

- علاقة مرقص بالتلاميذ

أما عن علاقة مرقص بالتلاميذ السبعين فالتقليد القبطي يضعه بين هؤلاء التلاميذ ويعتبره واحداً منهم، ويستند في ذلك إلى ما ذكره «ساويرس بن المقفع»^(٤) وقد

^٣ - تاريخ الكنيسة الإيجيلية في مصر أديب نجيب سلامة ص ٢١ ط / دار الثقافة.

^٤ - القرن العاشر في كتابه سير البطارقة

تقبلت الكنيسة المصرية هذا التقليد ووضعت اسمه مع قائمة السبعين رسولا باللغة القبطية، عن الأصل اليوناني عن ابن كير، كما يذكر العالم الكاثوليكي ابن الصليبي في تفسيره لإنجيل مرقس أن مرقس دعي للتلمذة برفقة السبعين رسولا، وسمى الثيوفورس أي حامل الإله، والكنيسة القبطية تدعوه بالمعلم والرسول وناظر الإله»^(١).

ولكن الأب متى المسكين يرى أن هذا التقليد أسبق من ساويرس بن المقفع، فقد كان جيروم أول من ثبت تقليد الكنيسة الأولى أن مرقس أسس كنيسة الإسكندرية، فكان أول أسقف عليها، الأمر الذي لم يذكره بابياس ولا إيرينيئوس ولا أكليمندس الإسكندري ولا أوريجانوس، ويعتقد الأب متى المسكين أن مرقس مات بالإسكندرية في السنة الثامنة لحكم نيرون أي سنة ٦٢ م.

ويأسف الأب متى لأنه لم يجد

١ - الإنجيل بحسب القديس مرقس الأب متى المسكين ص ٢٨ ، ٢٩

أحداً من الآباء حتى نهاية القرن الخامس لا في الشرق ولا في الغرب قام بشرح إنجيل مرقس، وحتى العظات المنسوبة للقديس جيروم الخاصة بهذا الإنجيل قد تبين أنها غير أصيلة وأنها ترجع إلى القرن السابع^(٢).

- هل جاء مرقس فعلاً إلى الإسكندرية؟

يعتبر تجاهل أكليمندس وأوريجانوس وهما من الإسكندرية لتقليد مجيء مرقس إلى مصر ضربة قاضية على هذا التقليد، فقد أصبح شبح البطلان يخيم على هذه الروايات من داخلها ومن خارجها.

من خارجها بتجاهل آباء الإسكندرية القدامى لها.

ومن داخلها بالتناقض الحاصل بينها، فأمامنا ثلاثة افتراضات:

الأول يقول: إن مرقس أرسل إلى الإسكندرية بمفرده وأنه طاف بشوارعها، فاستاء من كثرة الشقاق بين المصريين واليونانيين بالإسكندرية، فجال في المدينة يتفقد أحوالها، حتى تقطع حذاؤه

٢ - السابق ص ١٠٨

فتخلف عند إسكافي يدعى (أنياتوس) ليصلحه له، وبينما كان يقوم بهذا، وإذا بالمخراز ينفذ في يده فجهر الإسكافي وقال: «أيها الإله الواحد إيوس ثيوس» فتقل مار مرقس على الأرض وصنع طيناً وطلّى به يد الرجل مستعيناً بالسيد المسيح فشفيت يده في الحال!

ثم سأله: كيف يعرف الله الواحد؟ فلم يجد جواباً يؤيد إدراكه بما نطق به، فشرح له الرسول ذلك وبين له سر التجسد،^(١) فأمن وأخذه إلى بيته، حيث وعظ الجميع فاعتمدوا. ثم رسم أنياتوس أسقفاً سنة ٦٢ م ومعه ثلاثة قساوسة وسبعة شمامسة، وبأسيس الكنيسة في مصر، راح البعض يزعم إتمام نبوة إشعيا النبي «في ذلك اليوم يكون مذبح للرب في وسط أرض مصر»^(٢) ويتبع التقليد خطوات مرقس، فبعد أن حل المسيح محل حورس في مدينة الإسكندرية تركها مار

١ - وهذا الشرح حول التجسد لا نجد كلمة واحدة منه في إنجيل مرقس.

٢ - إشعيا ١٩ : ١٩ - ٢١

مرقس إلى الخمس مدن الغربية (ليبيا الشرقية) ومنها سافر إلى رومية حيث وقع في الأسر مع بولس، وكان بولس قد سبق أن أرسل إلى تيموثاوس يقول له «خذ مرقس وأحضره معك لأنه نافع لي للخدمة» كما جاء في الرسالة الثانية إلى تيموثاوس.^(٣)

الافتراض الثاني: ويقول إن بطرس أخذ زوجته مع مرقس وقاموا برحلة إلى مصر للبشارة وافتقاد الجالية اليهودية الموجودة في بابليون مصر، والجالية الأخرى في الإسكندرية.

الافتراض الثالث يقول: إن برنابا أخذ مرقس ابن أخته وانحدر من قبرص نحو الإسكندرية وكرزا معاً في الإسكندرية. وقد انحدر مرقس من قبرص إلى المدن الخمس في شمال أفريقيا، وركز كرازته في كيريني (القيروان) بالذات لأنه وطنه الأصلي، وبعدها كرز في المدن الخمس ومكث فيها

٣ - موجز تاريخ المسيحية الأتبا ديوسقورس ص ٧٧ ، ٧٨ ط / مكتبة المحبة.

سنتين اتجه عن طريق الساحل الشمالي إلى الإسكندرية، وكرز فيها وأسس الكنيسة ثم غادر الإسكندرية وأكمل أسفاره مع بولس وبقي معه في روما حتى استشهاده. ثم اتجه جنوباً إلى اكويلا أي فينيسيا ومنها إلى المدن الخمس للمرة الثانية، ثم الإسكندرية لثاني زيارة وفيها استشهد سنة ٦٨م^(١) كما يضمن أتباع هذا التقليد.

هذه الروايات الثلاث وإن كانت تجمع على مجيء مرقص إلى الإسكندرية، إلا أنها افتراضات رسمها الخيال.

فالذين اعتبروا مرقص ابن أخت برنابا، افترضوا أن يكون قد جاء إلى الإسكندرية مع خاله، ويعصف بهذا أن سفر الأعمال الذي اهتم بجانب كبير من أعمال برنابا لم يتعرض لهذه الرحلة لا من قريب ولا من بعيد.

ومن قال إن مرقص هو ابن بطرس، افترض أن والده أخذه في رحلة تبشيرية إلى الإسكندرية،

^١ - الإنجيل بحسب القديس مرقص الأب منى المسكين ص ٣٩ - ٤١

غير أن اعتبار مرقص ابناً لبطرس ليس محل اتفاق، وكذلك التقليد الخاص بمجيئه أو وجود اسمه في قائمة السبعين ليس محل اتفاق.

- نهاية مرقص

تأتي نهاية مرقص غامضة مثل حياته كلها، وتبعاً لتقلاته الكثيرة يفترض أن تكون نهايته قد تمت في روما، ولكن التقليد القبطي يتجاوز الخلاف حول زيارة أو عدم زيارة مرقص للإسكندرية بجعل الإسكندرية المكان الذي رقد فيه مرقص، وإن كانت الكنيسة القبطية تؤمن بأن الجسد قد تعرض للسرقة بعد ذلك من قبل بعض التجار، «يقول المؤرخون إن تجاراً من البندقية جاءوا ليلاً سنة ٨٢٨م واحتالوا على حراس الكنيسة واستولوا على الجسد الطاهر دون الرأس، واستودعوه في عمود رخام مفرغ، وحملوه وأقلعوا إلى فينيسيا حيث استقبلوه هناك استقبالا مهيباً بصفته كاروز فينيسيا الأول الذي سلمهم الإيمان وعمدهم، وظلت البندقية أي فينيسيا تحت حماية شفيعها القديس مرقص والأسد تحت رجله، وليس البندقية فقط بل وكل إيطاليا تحتفظ

للقديس مرقص بكرامة كبيرة»^(١).

وقد اعتبرت الرأس الطاهرة بمثابة الحضور الشخصي للقديس مرقص، فدأب الباباوات على زيارة الرأس بعد رسامتهم، وتقديم السجود والكرامة، وبعدها يبدأ بالصلاة ورفع البخور أمام الرأس، ثم يقرأ مقدمة الإنجيل للقديس مرقص، ويختم بالصلاة والتحليل: «ثم يحجب بينه وبين سائر الإكليروس ويأخذ الرأس المقدسة ويضعها في حجرة، ويُغَيَّر من عليها الكسوة بكسوة جديدة من حرير، ثم يظهر للناس وهو في حجرة، ليقبلوها واحداً واحداً حسب رتبهم، وبهذا يدعى البابا الجديد خليفة مار مرقص، وكان الباباوات يعتبرون أنفسهم وارثين للكرسي المقدس لناظر الإله، والناطق بالإلهيات وحامل الإله، وهي كلها ألقاب مرقص الإنجيلي بحسب التقليد»^(٢).

ولكن هذه التقاليد تجاهلها أكليمنديس وأوريجانوس أوسع آباء الإسكندرية القدامى نفوذاً، والراجح

^١ - السابق ص ٥١

^٢ - السابق ص ٥٢

أنه وضع في فترة متأخرة لتقوية مركز البابوية في مقابل وثيقة هبة قسطنطين التي اخترعها الكاثوليك إبان العصور الوسطى لتقوية كرسي روما.

- الأدلة التقليدية على أن

مرقص هو كاتب الإنجيل

ما إن ظهر إنجيل مرقص حتى انطلق أتباع التقليد بكل قواهم يقدمون أدلتهم على أن كاتب الإنجيل هو أحد تابعي بطرس، أو أحد تلاميذ المسيح السبعين، ومن ثم راحوا يضعون الأدلة ما بين داخلية وخارجية على أن هذا التابع أو ذاك التلميذ هو كاتب الإنجيل.

أولاً: الأدلة الداخلية (من الإنجيل)

يرى التقليديون أن الإنجيل يقدم الكثير لتأييد أن مرقص هو كاتبه، وأن بطرس كان من ورائه، ويقدم محررو دائرة المعارف الكتابية ما يعتبرونه بعض الحقائق المؤيدة ببعض الإشارات من الإنجيل، والتي تؤيد التقليد القائل بأن مرقص أحد السبعين هو كاتب الإنجيل الثاني:

أ. إن التفاصيل الحية الواردة في الإنجيل لا بد أنها جاءت عن شاهد عيان.

ب. يمكن فهم بعض التعبيرات المحيرة في قوائم الأسماء على أساس أنها ترجمة مرقس لما جاء على لسان بطرس، كما في مرقس (١: ٢٩)، فلعل بطرس قال: «وعندنا للمنزل ورافقتنا يعقوب ويوحنا».

وكذلك في مرقس (١: ٣٦) بالمقابلة مع وصف لوقا (٤: ٤٣ و ٤٤)، مرقس (٣: ١٦)، (٣: ١٣).

ج. هناك فقرتان (مر ٩: ٦، ١١: ٢١) تصفان فكر بطرس الشخصي، وبعض الفقرات تذكر أحداثاً قد لا يذكرها إلا بطرس، كما في مرقس (١٤: ٣٧ و ٦٦-٧٢، ١٦: ٧، وكذلك ١٢: ٢٣ في ضوء ما جاء في (أعمال ١٠: ١٥)).

د. ترتيب الأسماء في مرقس (٣: ١٧) يناسب وجهة نظر بطرس الجليلي، أكثر مما يناسب وجهة نظر مرقس الذي كان من اورشليم: (الجليل - اليهودية - اورشليم - أدومية - صور - صيدا)

إن هذه الإشارات البسيطة غير المتكلفة، لخير دليل على أن هذه لغة فرد رأى بعيني رأسه، ويتحدث

عن مشاعره الشخصية.

هـ. يكتب مرقس - بصفة عامة، مثلما يكتب متى - من وجهة نظر الاثني عشر، أكثر مما يكتب لوقا. كما أن مرقس يكتب - أكثر مما يفعل متى - من وجهة نظر الثلاثة الذين كانوا أكثر التصاقاً بيسوع^(١)

وواضح أن لغة مرقس (في ٩: ١٤) هي لغة واحد من الثلاثة^(٢)، وقد تكون عبارة لوقا كذلك أيضاً، ولكنها ليست كذلك في متى، والمقارنة بين ما جاء في إنجيلي متى ومرقس، وما جاء في إنجيل لوقا (٩: ٥١-١٨: ١٤) تدعم هذا الرأي.

هذا جانب مما يقدمه التقليد من أدلة داخلية على كاتب الإنجيل الثاني، وكما ترى قباتها إشارات نصيب القارئ بالسوار، إذ أنها استنتاجات غير واضحة ولا مقنعة. وإذ لم يرد اسم مرقس صراحة في الأناجيل اكتفى أهل التقليد

^١ - انظر مرقس ٥: ٣٧ مع متى ٩: ٣٢ - حيث لا يشير متى بأي إشارة إلى الثلاثة

^٢ - يقصدون بطرس

ولكن العلماء الآن يشكون في صحة شهادة بابيلاس، بل منهم من يرى أنه ينبغي بكل بساطة التخلي عنها، لأنها تعتبر تأليفاً مزيفاً.

وأصحاب هذا الاتجاه يعملون على التخلص من تلك العبارة التي ذكرها بابيلاس، ودون جدوى، لأنها ملأت الكتب وقد تناقلها الآباء في مؤلفاتهم القديمة، وهؤلاء الذين تناقلوها من الآباء هم أعمدة الكنيسة، وهنا ننقل جانباً من أقوالهم حول تلك الشهادة.

يقول يوستينوس الشهيد (حوالي ١٦٥م) وهو ينقل عن بابيلاس ومجمل تعاليمه عن إنجيل مرقس أنه مذكرات بطرس. ولم يذكر إنجيل مرقس مباشرة، ولكنه تكلم عن معلومة لا توجد إلا في إنجيل مرقس «ويعقوب بن زبدي ويوحنا أخا يعقوب وجعل لهما اسم بوانرجس أي ابني الرعد»^(٢) ولكنه لم ينسب هذا القول إلى مرقس بل إلى مذكرات بطرس.^(٣)

^٢ - مرقس ١٧: ٣

^٣ - الإنجيل بحسب القديس مرقس الأب

متى المسكين ص ٣٣

بالقول: إن الكاتب كان تلميذاً لبطرس، لينتهوا إلى القول: إن الكاتب إن لم يكن بطرس فلن يكون سوى تلميذ بطرس. وهذا يوضحه الدليل الخارجي.

ثانياً: الأدلة الخارجية:

يمكن اعتبار شهادة الآباء موجزة في عنوان الإنجيل في أقدم المخطوطات، وهو: «الإنجيل بحسب مرقس»، وهي تشير إلى الكاتب وليس إلى مصدر معلوماته، وإلا لكان من الضروري أن تكون «بحسب بطرس» وبجانب هذه المخطوطات يعتمد الدليل الخارجي على كتابات الآباء، وأهم من أشاروا في كتاباتهم إلى مرقس بابيلاس (٦٠ - ١٣٠م):

يعتبر بابيلاس أقدم من تكلم عن هذا الموضوع، ولم يكن يتكلم عن معرفة شخصية، بل كان ينقل - حسب قوله - عن الكاهن المكرم (؟)

ويعتقد أنه كان يتكلم عن يوحنا الشيخ^(١) ومجمل أقواله أن مرقس كان مترجماً لأقوال بطرس الرسول.

^١ - والبعض يجوز أن يكون هو يوحنا

الرسول

وأما إيرينيئوس أسقف ليون ١٣٠ - ٢٠٠م فقد نقل أيضاً عن بابياس، وقد «جاء ذكر إنجيل مرقس في كتاباته عن الأناجيل، فبعد أن ذكر أن إنجيل القديس متى كتب:

«بينما كان القديسان بطرس وبولس يبشران بالإنجيل وينشئان كنيسة رومية (هكذا) وبعد أن استشهد كلاهما قام تلميذ بطرس والمترجم له لينقل لنا كتابة الأمور التي بشر بها بطرس»^(١)

أكليمنندس السكندري (١٥٠ - ٢١٥م) ينقل عن بابياس كذلك. «كانت المناسبة التي كتب فيها إنجيل مرقس كما يلي: بعد أن كرز بطرس علناً بالكلمة في روما، ونادى بالإنجيل بالروح القدس، توسل كثيرون من الحاضرين لمرقس كواحد من الذين تبعوا بطرس زمناً طويلاً ويذكر كل ما قاله، أن يدون لهم ما تكلم به بطرس. وبعد أن كتب مرقس الإنجيل قدمه للذين كانوا قد توسلوا إليه. وعندما نما ذلك إلى علم بطرس لم يعترض عليه ولم

يشجبه».

ويتحدث ترتليان: من شمال أفريقيا (حوالي ٢٠٧م): عن سلطان الأناجيل الأربعة فيقول: إن اثنين منها كتبهما رسولان، والاثنين الآخرين كتبهما رفيقان للرسول، «بما فيهما ما نشره مرقس، لأنه يمكن أن يعزى لبطرس الذي كان مرقس مترجماً له».

وينقل أوريجانوس السكندري (١٨٥ - ٢٥٤م) عن بابياس بلا حذر: «والإنجيل الثاني لمرقس الذي كتبه تحت إرشاد بطرس الذي يقول عنه في رسالته الجامعة (مرقس ابني)»^(٢).

ويشرح يوسابيوس القيصري الفكرة فيقول: «ومع أن بطرس لم يشرع - لفرط التواضع - في كتابة إنجيل، فإنه مع هذا قد ذاع منذ البداية أن مرقس - الذي كان قد أصبح من أتباعه الحميمين الملازمين له - قد سجل مذكرات بأحاديث بطرس عن أعمال يسوع».

و«في الحقيقة أن الذي يكتب هذا

وإيديموس الضرير»^(٣)

وليس ثمة سبب معقول يدعو إلى الشك في أن الإنجيل الثاني هو المشار إليه في كل هذه الأقوال.

- الوثيقة الموراتورية.

وثيقة موراتوري جذابة صغيرة، ترجع إلى حوالي ١٧٠م، وهي تقدم قائمة بأسفار العهد الجديد مع كلمة موجزة عن كل كاتب. وقد فقد ما جاء عن متى ومعظم ما جاء عن مرقس، ولم يبق عن مرقس سوى عبارة مقتضبة.

وقد طبعها ل. أ. موراتوري سنة ١٧٤٠م، وهي في أجزاء شديدة التلف من مخطوط يرجع تاريخه إلى القرن السابع أو الثامن في مكتبة أمبروزيان في ميلانو، وتحوي الأسفار المعروفة في روما في الفترة ١٧٠ - ١٩٠م وجملة الافتتاح جاءت ناقصة وهي تعني إنجيل مرقس إذ أنها متبوعة بـ (الإنجيل الثالث بحسب لوقا) وهي

٢ - حياة وفكر كنيسة الآباء تأليف القس إثناسيوس فهمي جورج ص ١٥٤ ط /

دار الكتاب المسيحي وبنيتنوس كان سابقاً على جيروم وقد مر علينا في الفصل السابق ذهابه إلى الهند.

هو مرقس، ولكن بطرس هو الذي يشهد، لأن كل ما في مرقس أنما هي مذكرات أو تسجيلات لأقوال بطرس».

أما أيفانيوس: من قبرص (حوالي ٣٥٠م): فقد ذكر أنه «بعد متى مباشرة، إذ أصبح مرقس من تابعي القديس بطرس في روما، أوكلت إليه كتابة إنجيل، وإذ أكمل عمله، أرسله القديس بطرس إلى مصر».

وأخيراً القديس جيروم (٣٤٢ - ٤٢٠م) ذكر أن مرقس هو أول أسقف على كنيسة الإسكندرية، وقد نقل شهادة بابياس دون حذر.^(١) فقد شهد أن القديس مار مرقس الرسول قام بتأسيس مدرسة الإسكندرية من أجل تثبيت الموعوظين الجدد على أساس راسخ، سواء هؤلاء الذين من أصل أممي أو من أصل يهودي، وكانت هذه المدرسة التعليمية مركزاً للدراسات المسيحية والعلوم القدسية ومن أشهر علمائها بنيتنوس وأكليمنندس وأوريجانوس

١ - الإنجيل بحسب القديس مرقس

الأب متى المسكين ص ١٠٧

نقص نفس قصة بابيلاس أن الأشياء التي قالها بطرس سجلها مرقس»^(١).

فهذه الوثيقة بالإضافة إلى الأسماء المذكورة بعاليه، تمثل كنائس القرن الثاني والثالث والرابع، كما تمثل في الواقع كل ركن من أركان العالم الروماني. وواضح جداً أن الرأي الشائع هو أن مرقس كتب إنجيله الذي أعطانا فيه - أساساً - تعليم بطرس.

وممن دافعوا عن التقليد في العصر الحديث العالم رايزنفلد (١٩٥٤م) وهو عالم سويدي قدم دفاعه ضد النقد الذي يقول بتعدد المحررين لإنجيل مرقس، في كتاب أسماه «التقليد والتحرير في إنجيل مرقس» بمعنى أن كاتب الإنجيل هو الذي يقوم بتحريره حسب التقليد الموروث، مؤكداً أن مرقس كتب إنجيله بأكمله مرة واحدة كاملة بنفسه، وأن ترتيب الإنجيل هو نتيجة رؤية مرقس اللاهوتية.^(٢)

١ - الإنجيل بحسب القديس مرقس الأب

متى المسكين ص ٣٣

٢ - السابق ص ١٠٩

وكذلك كرانفيلد ألف كتابه في شرح إنجيل مرقس سنة ١٩٥٩م ورفع مستوى إنجيل مرقس في تقديمه للمسيح فأصبح على مستوى إنجيل يوحنا.^(٣)

كانت هذه هي مجمل أدلة التقليد الكنسي على أن مرقس هو كاتب الإنجيل المعروف لدى الكنائس بالإنجيل بحسب القديس مرقس. وقد سقناها كما هي دون تحريف أو تغيير، والآن جاء الدور لنناقشها في ضوء النقد الحديث.

المبحث الثاني مناقشة أدلة التقليد الكنسي حول الكاتب

إنه ما من سفر من أسفار العهد الجديد إلا ويدور حول مؤلفه شقاق وجدال طويل. ولا يشذ عن هذه القاعدة مؤلف إنجيل مرقس، غير أن الخلاف هنا متعدد الاتجاهات، فالتقليد يطرح دائماً اسم مرقس كمؤلف لهذا الإنجيل، والمدارس النقدية تنفي ما يثبته التقليد، ومع ذبوع هذه المدارس وتشعبها إلا أنها لا تقدم بديلاً لمرقس، ولهذا يبقى التقليد تقليداً، ويبقى النقد نقداً، وبين هذا وذاك تمضي بارجة البحث اللاهوتي رافعة راية العجز عن القطع باسم مؤلف الإنجيل..

نبدأ الدراسات التقليدية حول كاتب الإنجيل الثاني - كما قلنا - بطرح اسم مرقس، وسرعان ما تنتهي إلى أن مرقس هو كاتب الإنجيل، وتأتي كلمة الدراسات النقدية لتنفي ما ابتدأ منه وما انتهى إليه التقليد. وتظل الإجابة التلقائية نفياً أو إثباتاً لكل فريق على طريقته التقليدية أو النقدية، فبينما الإنجيل مكتوب باليونانية تقترح الكنائس التقليدية دائماً اسم

أحد أبناء الجالية اليهودية، إن محاولة تحديد اسم الكاتب بهذه الطريقة أشبه بمن يفحص بريدية فرعونية محاولاً تحديد اسم كاتبها بالبحث فيما توفر لديه من سجلات أسماء أهل الصين. ولهذا تجاهل كثيرون التقليد، وهم في ذلك طرائق شتى:

- فمنهم من يرفض اسم مرقس أصلاً.

- ومنهم من يرفض إملاء بطرس له.

- وهناك طائفة أعيانها البحث فأصبحوا لا يعنيه اسم الكاتب كائناً من كان، والإنجيل في اعتقادهم^(١) مثل كل أسطر الكتاب المقدس من إملاء الروح القدس، حيث «تكلم أناس الله القديسون مسوقين من الروح القدس»^(٢).

فمن هم أناس الله ؟

أهم فلاسفة الإغريق أم الرسل العبرانيون؟

إن قبلنا عرض كل دعوى في الإجابة على هذا السؤال وجدنا

١ - تفسير إنجيل مرقس هلال أمين

موسى ط/ أوتوبرنت

٢ - رسالة بطرس الثانية ٢١ :

الهرطقة يدعون ما يدعيه التقليديون، والتقليديون يدعون ما يدعيه الهرطقة، ويحتاج المرء إلى ما يحمله على التصديق بأن هذا الشخص المجهول هو مختار من الله دون ذلك. ونحن وإن اختلفنا في التفاصيل عن الدعوى التقليدية أو النقدية فلن نخرج في النهاية عن ذات النتيجة التي قيدت الإنجيل بخط مجهول.

ولا يعني الوصول إلى هذه النتيجة التوقف عن البحث، بل ينبغي تكرار المحاولة، فقد نضيف ما يثبت عليه في محاولات قادمة. وقد يفتح في لحظة طريقاً حسناً مسدوداً قروناً طويلة، لهذا يصبح من الضروري أن نعد دائماً مناقشة أدلة التقليد الكنسي الداخلية والخارجية.

أولاً: مناقشة الأدلة الداخلية لم تعد نسبة الإنجيل الثاني لمَرْقُس محل اتفاق بين النصارى، ورغم ذلك اعتاد التقليديون سرد إشارات مختلفة من الإنجيل، والإصرار على أنها تدل على أن الكاتب هو مَرْقُس، فالأبحاث التقليدية مملوءة برموز هي في الواقع بعيدة عما تشير إليه، ويبدو

أن الهدف هو إلحاق المشقة بمن يحاول معرفة الحقيقة والاقتناع بها، وإننا في سبيل الفصل بين الحقيقة والخيال سوف ننقل ما عز عليهم نقله من نصوص، ومنعمل على تحويل الإشارة إلى عبارة، وتحليل معنى كل عبارة وتمحيص مضمونها، لنكشف عن قيمة الدليل. إن ما سبق ونقلناه من إشارات يظن أتباع التقليد الكنسي أنها مستقاة من الإنجيل هي أمور عامة تصدق على مَرْقُس وعلى غير مَرْقُس، فلو وضعت اسماً غير مَرْقُس مع كل دليل من أدلتهم الداخلية ما كان الدليل بأقل ولا بأكثر مما هو عليه الآن، بل ربما كان من الأفضل فعل ذلك.

ومن هنا تختلف هذه الأدلة من باحث إلى آخر، وما تجده عند باحث قد لا تجده لدى آخر، فباب الاجتهاد مفتوح ليجتهد كل باحث كما يترأى له ليصل في النهاية إلى النتيجة المسلمة من التقليد.

ومن الواضح عدم جدية هذه الأدلة بمجرد النظر فيها، فما قيمة أن يقول التقليد: إن التفاصيل الحية الواردة في الإنجيل لا بد أنها جاءت عن شاهد عيان؟

وفي النهاية لو قلت إن تلك أدلة، فيمكنك عندئذ الاحتجاج بأي كلام على كل قضية.

ومن الأمثلة قول مَرْقُس في العدد ٣٦ من الإصحاح الأول: «فتبعه سمعان والذين معه» وفي لوقا: «ولما صار خرج وذهب إلى موضع خلاء وكان الجموع يفتشون عليه فجاءوا إليه وأمسكوه لئلا يذهب عنهم، فقال لهم إنه ينبغي لي أن أبشر المدن الأخر أيضاً بملكوت الله لأني لهذا أرسلت»^(١).

ولو قارنا هذه العبارة بتلك ما اتضح لنا أن ما استنتجه التقليديون من الدلالة على أن كاتب عبارة «فتبعه سمعان والذين معه» هو مَرْقُس تلميذ بطرس، فهذا استنتاج غير صحيح، بل إن استخدام الضمائر نيابة عن الأسماء الظاهرة يعبر عن مهارة الكاتب، ومن تكون الجموع سوى أصحاب المسيح؟. فهل ثمة جديد في ما وصلوا إليه؟.

وكذلك يستدل أتباع التقليد بقول مَرْقُس: «وجعل لسمعان اسم بطرس» على أن الكاتب هو

ما قيمة ذلك إذ لم تحدد هذه التفاصيل اسم هذا الشاهد؟.

ومن أدلتهم أنه يمكن فهم بعض التعبيرات المحيرة في قوائم الأسماء على أساس أنها ترجمة مَرْقُس لما جاء على لسان بطرس، والمثال على ذلك هو ما جاء في العدد ٢٩ من الإصحاح الأول، فعمل بطرس قال: «وعدنا للمنزل ورافقتا يعقوب ويوحنا». وحكاية مَرْقُس على هذا النحو: «ولما خرجوا من المجمع جاءوا للوقت إلى بيت سمعان وأندراوس مع يعقوب ويوحنا»^(١).

فهذا دليل على أن الكاتب هو مَرْقُس. ولا تعليق عليه بأكثر من هذا!

والحق أن كل الأدلة الداخلية التي نساق إليك، هي على شاكلة هذه الإشارة، وليست بأفضل حالاً من المثال السابق، فهي في أغلب الأحيان إشارة عابرة، بل وخارجة عن الموضوع، مما يصيب المتتبع بالحيرة، ومن ثم يحاول الرجوع إلى أكثر من موضع، واضعاً في اعتباره احتمالية الأخطاء المطبعية،

مَرَقْص، مع أن هذا النص وارد في متى ١٠ : ٢، وفي لوقا ٦ : ١٤ فما الذي ينفرد به مَرَقْص حتى نخصه بهذا الاستنباط الغامض، وعلى أي اعتبار نقول إنه كاتب الإنجيل الثاني دون الأول والثالث؟ وقول الكاتب في الإصحاح الثالث عشر، العدد ٣ : «فأجاب يسوع وقال له أنتظر هذه الأبنية العظيمة، لا يترك حجر على حجر لا يُنْقَض».

هذه الفقرة واردة في متى ٢٤ : ١ - ٢

وفي لوقا أيضاً ٢١ : ٥ - ٦، وهي وإن اختلفت ترجماتها فلن يتغير القصد منها، لأن المعنى واحد. فهل لاختلاف الترجمة تجعل هذا النص يدل على الكاتب في إنجيل دون الآخر ؟

ومن الأدلة التقليدية كذلك أن بعض الفقرات تذكر أحداثاً قد لا يذكرها غير بطرس، وكأنه لم يكن يتبع المسيح سوى بطرس، ثم أين الأسس العامة لفكر بطرس الذي يقيسون عليه كل هذا؟

والغريب أنهم يستدلون بعبارات تتعلق ببطرس، بينما منها ما يقتل من مكانة بطرس: «لأنه لم يكن

يعلم ما يتكلم به إذ كانوا مرتعبين»^(١)

ومنها أنه ذكر المسيح بدعوة كان قد دعاها على شجرة التين «فتذكر بطرس وقال له يا سيدي انظر التينة التي لعنتها قد يبست»^(٢)

فهاتان الفقرتان من وجهة نظر التقليديين تصفان فكر بطرس. وهذا دليل على مدى القصور في الفهم والاستنتاج، فكأنه لن يقدّر كاتب أن يكتب مثل هذه العبارات سوى مَرَقْص، ولن يتذكر ما قاله المسيح بالأمس سوى بطرس.

وعلى كل الأحوال فإن النص الأول يشير إلى أن بطرس لم يكن في وعيه، فهو يتحدث بالهينين، مع أننا نلاحظ التناسب في كلامه، فهو يقول: «فلنصنع ثلاث مظل، واحدة للمسيح وواحدة لموسى وواحدة لإيليا»

فهذا الترتيب والتنظيم في كلام بطرس هو أكبر دليل على أن الذي لا يعي ما يقول هو الكاتب وليس القائل.

وأما النص الثاني فهو دليل على

١ - مرقص ٩ : ٦

٢ - مرقص ١١ : ٢١

لنقله سوى بطرس (!!)

وكما في مَرَقْص «وبينما كان بطرس في الدار أسفل، جاءت إحدى جوارى رئيس الكهنة، فلما رأت بطرس يستدفئ نظرت إليه وقالت: وأنت كنت مع يسوع الناصري، فأنكر قاتلاً: لست أدري ولا أفهم ما تقولين، وخرج خارجاً إلى الدهليز، فصاح الديك، فرأته الجارية وابتدأت تقول للحاضرين إن هذا منهم، فأنكر أيضاً وبعد قليل أيضاً قال الحاضرون لبطرس حقاً أنت منهم لأنك جليلي أيضاً ولغتك تشبه لغتهم، فابتدأ يلعن ويحلف إني لا أعرف هذا الرجل الذي تقولين عنه، وصاح الديك ثانية فتذكر بطرس القول الذي قاله له يسوع إنك قبل أن يصيح الديك مرتين تنكرني ثلاث مرات، فلما تفكر به بكى»^(٢)

وهذا النص الذي سقناه بتمامه يدل على عكس ما ذهب إليه التقليديون، إذ هو لا يعبر عن فكر وإتما عن جبن بطرس، ذلك أنه رفض الاعتراف بالمسيح خشية على حياته، وكأن حياة المسيح هي

عدم الأمانة في النقل، فالمسيح جاء ليعطي الأجسام الميته الحياة، والعشب اليابس خضرته ونضارته، فما بالنا وهو يدعو على الأخضر ليحرف؟

ألا ينافي كون رسالته رسالة خير وبركة؟

لماذا لا يدعو لهذه الشجرة ولكل شجرة بإنتاج الثمر الوفير لمنفعة العباد؟

هنا تظهر المعجزة التي تلتقي مع الهدف من الرسالة، ولكن القوم حسبوا جفاف التينة معجزة، فتشابهت المعجزة بفعل المفسدين في الأرض، وتحولت التينة الخضراء إلى شجرة يابسة.

ويمضي محررو دائرة المعارف الكتابية في طرح فقرات من الإنجيل يعتقدون أنها تشير إلى مَرَقْص، وبالطبع من ورائه بطرس الرسول، فبعض الفقرات تذكر أحداثاً قد لا يذكرها إلا بطرس، ومن ذلك: «وقال لهم يسوع إن كلكم تشكون في هذه الليلة، لأنه مكتوب أنني أضرب الراعي فتتبدد الخراف»^(١) فهذا النص في نظرهم لا يصلح

أرخص من حياة بطرس.

ولو قلنا إن هذه الصورة دليل على أن مرقس هو الكاتب، يجب أن يكون هو كاتب الأناجيل الأخرى، فالقصة موجودة في:

متى ٢٦: ٦٩ - ٧٥.

وفي لوقا ٢٢: ٥٦ - ٦٢

وكذلك في يوحنا ١٨: ١٥ -

١٨ و ٢٥ - ٢٧.

فما الذي يمتاز به إنجيل مرقس عن بقية الأناجيل، حتى جعل دليلاً على اسمه في إنجيل دون الآخر.

ومن أدلتهم أيضاً أن ترتيب الأسماء في العدد ١٧ من الإصحاح الثالث من مرقس يناسب وجهة نظر بطرس الجليلي، أكثر مما يناسب وجهة نظر مرقس الذي كان من أورشليم، وكأنهم قد اتفقوا على أن مرقس من أورشليم، مع أنهم لم يعرفوا من هو مرقص أصلاً، ولا ترى قوماً يتفقون على صحة الفروض كهؤلاء، وكل فرض يبني عليه الذي يليه، والفرض الأساسي الذي بنيت عليه كل الفروض هو فكر بطرس، فكلمة وقعت عيونهم على فكرة قالوا: هذا يعبر عن فكر بطرس، فمن أين عرفوا فكر بطرس؟

لقد قبلت إحدى رسالتي بطرس بصعوبة، والآخرى أضيفت على حين غفلة دون أن تحظى بإجماع من الكنائس في القرن الرابع، كثيرون من الآباء رفضوها، ولا يزال كثيرون يطالبون حتى يومنا هذا بشطبها من بين أسفار العهد الجديد.

- نهاية إنجيل مرقس

وإذا كان للتقليديين أن يعتقدوا أن كل نص في الإنجيل يصح أن يكون دليلاً على الكاتب فليس لهم أن يشملوا نهاية الإنجيل بهذا الاعتقاد، فهناك مشكلة بخصوص الأعداد من ٩ - ٢٠ من الإصحاح الأخير وتتلخص في السؤال:

هل هذه الأعداد أصيلة في الإنجيل أم هي مضافة إلى الإنجيل بعد قبوله بفترة أو بعد ضياع النهاية الأصلية؟

لقد ظهر هذا السؤال نتيجة لعاملين مهمين جداً:

الأول: إن أهم مخطوطتين قديمتين وهما الفاتيكانية والسينائية لا توجد بهما هذه الأعداد، وكذلك مخطوطات أخرى أقل أهمية منها إلى جانب ذلك عدد كبير من الترجمات القديمة المعتمدة مثل

السريانية والآرامية.

ومن ينفق الدراسة فإنه يدعش لما يبديه (٩٤) بخصوص مريم المجدلية كأنها ذكرت للمرة الأولى في الإصحاح لأنه يحاول التعريف بها في نفس الوقت الذي يذكرها في العدد الأول على أنها شخصية معروفة ولا تغل في ذلك عن مريم أم يعقوب وسلومة.

الثاني: أن العدد ٨ الذي يعتقد العلماء أنه نهاية الإنجيل لا يصلح أن يكون نهاية، فالترجمة الحرفية له تنتهي بكلمة (لأنه) ولا يعقل أن ينتهي كتاب هكذا، وليس ذلك فقط، بل كيف يمكن لمرقس وهو الإنجيلي الذي يظهر رسالة الإنجيل في أول كتابه، وأن ملكوتاً قد جاء، ينهي هذا الكتاب نفسه بوصف حالة النساء بأنهن كن خائفات؟

وعلى كل حال ينتهي الدارسون إلى النتيجة المنطقية بأن الكاتب لم يترك إنجيله هكذا، لا بد وأنه كتب له نهاية ولكنها فقدت لسبب ما. إن كل شيء جائز إلا أن ينتهي الإنجيل بنهاية العدد الثامن.^(١) والنهاية

^١ - المدخل إلى العهد الجديد فهم عزيز

الموجودة بعد هذا العدد

ليست في أقدم النسخ وأصحها، كل ما هناك هو أنها وجدت مؤخراً في نسخ أقل قيمة ومتأخرة في ترتيبها الزمني، كما أن أسلوبها اللغوي يختلف عن بقية الإنجيل حتى إنه يستحيل أن يكون كاتبها هو نفس كاتب الإنجيل. ولهذا فأمامنا أحد احتمالين:

الأول: أن يكون الكاتب قد مات قبل أن يتم كتابة إنجيله.

الثاني: أن تكون النسخة الأصلية للإنجيل قد بلى جزؤها الأخير.^(٢) ويقدم باركلي في نهاية شرحه للإنجيل احتمالاً ثالثاً، مبني على السابقين وهو أن يكون أحدهم قد لخص عمل الكنيسة وحياتها ووضع هذا الملخص ليكون بديلاً عن تلك الفقرة المبتورة، وكاتبها يعلم أن للكنيسة عملاً مهماً يجب أن يقوم به.

ونضيف احتمالاً رابعاً وهو أن يتكون نهاية الإنجيل المفقودة تحتوي على اسم كاتب الإنجيل المنتمي إلى جماعة نعتت بالهرطقة

^٢ - باركلي في مقدمة شرحه لإنجيل

من قبل جماعات أخرى في هذه الأيام، فاستبعدت المقدمة لتجاوز بعض صور الخلاف.

وهكذا نصل من كل هذه الإشارات إلى المزيد من الافتراضات والأوهام. فالإنجيل الثلاثة متى ومرقص ويوحنا تعاني من مشاكل في خاتمتهما، فمنها ما ضاعت نهايته مثل مرقس الذي وضعت له نهاية غير النهاية الأصلية، أو إضافة نهاية بعد النهاية كما في يوحنا، أو تحريف في النهاية مثل إنجيل متى، فبأي حال يشغل رجال اللاهوت أنفسهم بخاتمة مرقس؟

ألا يغني إنجيلي متى ولوقا عن هذا الإنجيل برمته؟

أم أنه لا بد من إنجيل تحت اسم مرقس يكون منفذاً لمعرفة آراء ومواقف بطرس؟

ثانياً: الأدلة الخارجية:

لن تكون الأدلة الخارجية بأحسن حالاً من الأدلة الداخلية، ذلك أنها تجميع لأقوال الآباء من كل اتجاه، وكل هذه الأقوال لا تعدو أن تكون تخمينات، ولا فرق في التخمين بين أن يكون صادراً عن الآباء أو الأبناء، فالكل ينقل عن بابياس، وما بابياس إلا يونانياً متواضع

الثقافة والفهم، ألف كتبه الخمسة دون أن يحدثنا عن رؤيته لأحد رأى المسيح، ولم يصرح بأنه يعرف أيّاً من الإنجيليين الأربعة.

لقد سمع عن أسماء بعض الأنجيل وربما رأى بعضاً آخر، فرأى أو سمع عن إنجيل متى العبراني، ولكنه لم يعرف الإنجيل الحالي، وسمع أن مرقس كان مترجماً لبطرس، ولا توجد دلائل على أنه كان يقصد الإنجيل الحالي، فهل إذا جعل إنجيلاً «بحسب متى» وآخر «بحسب مرقس» صار كلامه حجة قاطعة على العباد.

لقد كان بابياس أول من نكر مرقس، في كتبه الخمسة «تفسير كلمات الرب»، وهذه الكتب وصلت إلى المؤرخ الكنسي يوسابيوس في القرن الرابع الميلادي، فسجل محتواها في كتابه «تاريخ الكنيسة» ثم ضاعت من بعده، ولا زلنا إلى اليوم لا نعرف بابياس إلا من خلال تاريخ يوسابيوس، فهل سمع بابياس من الرسل؟ وهل رأى مرقس؟

لا يتحدث بابياس عن معرفة شخصية، بل صرح بأنه كان ينقل عن الكاهن المكرم (?). وهنا يخمن

وفي المرحلة الثانية والثالثة فقد التقليد قيمته. ولم يعد احتمال بقاء أحد من الرسل على قيد الحياة قائماً، فقد مات الرسل جميعاً ودخلت المسيحية مرحلة جديدة بكل تفاصيلها.

وتشهد الفترة من بابياس إلى يوسابيوس أسماء كثيرة نذكر منها:

١. يوستينوس الشهيد :

حوالي ١٦٥م

٢. إيرينيئوس أسقف ليون

١٣٠ - ٢٠٠م

٣. أكليمندس الإسكندري

(١٥٠ - ٢١٥م)

٤. ترتليان : من شمال

أفريقيا (حوالي ٢٠٧م):

٥. أوريجانوس الإسكندري

(١٨٥ - ٢٥٤م)

٦. يوسابيوس القيصري: من

قيصرية (حوالي ٣٢٥م):

فهؤلاء جميعاً ينقلون مباشرة من كتب بابياس، وبما أن بابياس هذا مقطوع الصلة بالرسول، فيبقى ما بعده مقطوع الصلة كذلك، فمهما تطرق الآباء بكلام هذا الرجل فلن يكونوا واصلين إلى الرسل، وإن ملأت سجلات أسمائهم مد البصر،

الآباء: من يكون الكاهن المكرم ؟ وهكذا يتوقف إيمان القوم على معرفة الكاهن المكرم، وتطمئن قلوبهم لا بالمعرفة وإنما بالإيمان الذي يفترض أن هذا المكرم كان هو يوحنا الشيخ، وبعضهم يركب دماغه فيزعم أنه كان الرسول، وليس في كتب بابياس ما يدل على ذلك، ولو اطلع يوسابيوس على ما يقطع الشك باليقين في كتبه ما تركه، إذ نلاحظ أنه رجع إلى كتب بابياس لتحصيل أية معلومات تتعلق بالإنجيليين الأربعة، ولما عجز عن الخروج برأي قاطع نعت مؤلف هذه الكتب بالغباء، وهذا أمر نادر الحدوث بين الكتاب في تلك العصور.

إن مجمل كلام هذا الغبي: أن مرقس كان مترجماً لأقوال بطرس الرسول.

وهذا هو الأساس لأقوال الآباء، وتبعاً للتاريخ تجتاز هذه الأقوال ثلاث مراحل:

الأولى: مرحلة بابياس.

الثانية: وتشمل الآباء بين بابياس ويوسابيوس:

الثالثة: وتشمل الآباء بعد يوسابيوس.

سيظل الأمر في حدود التخمين في كل اتجاه.
وهناك آباء جاعوا بعد يوسابيوس نذكر منهم:
أيفانيوس : من قبرص (حوالي ٣٥٠م):

القديس جيروم (٣٤٢ - ٤٢٠م) وقد أحالهما يوسابيوس مع كل محبي الإطلاع من بعده إلى كتابات بابياس، ولكنهما لم يخرجها منها إلا بما أقره يوسابيوس من قبل، ويبدو من هذا الاتفاق أنهما لم يطلعا على ما كتبه بابياس، فليسا بأفضل حالاً من السابقين، وحال علماء اللاهوت الآن لن يكون بأفضل ممن كانوا عليه بعد أو قبل يوسابيوس. فالكل يكرر قولاً قاله بابياس.

ومن الواضح أن هذه المشكلة حيرت الكنيسة، وهي مسألة تقتعنا بأن الخلاف لم يكن من نتاج نقد حديث، بل يظهر لأي قارئ للأناجيل أيا كان القرن الذي يعيش فيه.

ونتيجة لضعف تقليد بابياس اهتزت مصداقية إنجيل مرقس: فراح البعض يلومه على المحذوفات.

والبعض على إهماله في ترك بعض الأجزاء.

والبعض على عجزه في الحفاظ على التسلسل الزمني.
والبعض على مبدأ الانتقاء غير العادي الذي انتهجه.
وقد عالج التقليد هذه الأمور بطريقتين:

الأولى: الإدعاء بأن أصابع مرقس كانت قصيرة (!)

لقد اخترع الآباء تقليداً يفسر لماذا لم يكن إنجيل مرقس كافياً، فزعموا أن أصابعه كانت قصيرة، وأرجعوا هذا التقليد إلى ما كان من دأب الذين ينسخون أسفار العهد الجديد قديماً أن يفتتحوها بمهاجمة ماركيون الهرطوقي، وقد وصل من هذه المقدمات وصف لإنجيل القديس مرقس ضائع منه بعض سطور الأولى ولكنه يستمر قائلاً: «مرقس أعلن ... وكان يسمى ذا الإصبع الصغير، لأنه كان له إصبع قصير، وكان مترجماً ومفسراً لبطرس، وبعد موت بطرس كتب إنجيله في أماكن ييطاليا»

ويوافق العالم المؤرخ هارينك على صحة هذه المقدمة ويحدد زمنها بسنة ١٦٠ - ١٨٠ م ولكن بفحص هذه المقدمة يظهر أنها مأخوذة من قول بابياس، وهي

تكون على هيئة نوبات، أحياناً تكون نابضة بالحيوية. وأحياناً أخرى تترك فترات طويلة منها خالية تماماً من أي ذكريات، ويقول التقليد إن مرقس حصر نفسه في هذا المصدر بعينه»^(٢)

ولا يتفق المعاصرون على أن بابياس قد نجح في محاولته، فيقر الأب متى المسكين بأن بابياس قد قضى على مصداقية مرقس دون أن يشعر، يقول الأب متى المسكين: «أما تقليد جميع المؤرخين القدامى الآخرين الذين سجلنا أقوالهم فهي نسخة من أقوال بابياس الذي بقوله إن القديس مرقس لم ير الرب ولا سمعه يكون قد ألغى كل مصداقية أقواله فيما يخص القديس مرقس وإنجيله، هذا الموقف الذي تسبب في حجب قيمة إنجيل مرقس عنا كل القرون السابقة»^(٣)

وهذا الاتجاه الذي رفضه الأب متى المسكين تمسك به رجال

تعليم معومة جديدة وهي أن مرقس كان له أصابع صغير، هذه المعومة متأخرة تاريخياً نوعاً ما عن بابياس، وقد نكرها هيبوليتس ولكن بسبب ذكرها في مقدمة من القرن الثاني موجهة ضد ماركيون أصبحت ذات وزن تاريخي عال»^(١) وأصبحت معبرة عن الحكمة من صغر حجم إنجيل مرقس.

الثانية: نسبة الإنجيل إلى بطرس.

حيث من الواضح أن بابياس كان يقدر تقديراً كبيراً حجبة إنجيل مرقس، ويرد على مزاعم الناقدين ببساطة شديدة بقوله: إن إنجيل مرقس ليس هو المصدر الأول للمعرفة عن المسيح، وإنما هو الثاني، وأن المصدر الأول هو تعليم بطرس، وعلى هذا فإن المحذوفات راجعة إلى أن إنجيل مرقس هو في حقيقة أمره محصور في ذكريات بطرس الهرم، ومثل هذه الذكريات كانت إلى أبعد مدى غير منطقية، وهو ما يمكن تبينه من ذكريات الطفولة السريعة القلب، والتي

^٢ - التفسير الحديث للكتاب المقدس

(إنجيل مرقس) ص ٣٢

^٣ - الإنجيل بحسب القديس مرقس الأب

متى المسكين ص ٣٦

^١ - الإنجيل بحسب القديس مرقس

الأب متى المسكين ص ٣٢

اللاهوت قديماً، وقدم كثيرون من العلماء ما جاء في وثيقة بابياس على ما ذكره سفر الأعمال، فمن الواضح لمحوري دائرة المعارف الكتابية من أقوال بابياس، أن إنجيل مرقس - في جوهره - هو لبطرس، فمرقس يدعى تلميذاً وتابعاً ومترجماً لبطرس. ويرجع أوريجانوس في هذا الخصوص إلى قول بطرس: «مرقس ابني».

وكلمة «تلميذ» تفسر نفسها، وكذلك كلمة «تابع» التي لا تعنى مجرد رفيق في السفر، أما كلمة «مترجم» فأقل منهما وضوحاً، فيرى البعض أنها تعادل كلمة «مترجم» بمعناها المعروف، أي أن مرقس إما ترجم أقوال بطرس الآرامية إلى اللغة اليونانية للمسيحيين الهيلينيين في أورشليم، أو أنه نقل أقوال بطرس اليونانية إلى اللغة اللاتينية للمسيحيين في رومية.

ويرى البعض الآخر أنها تعنى «مفسراً» أي أن مرقس سجل كتابة ما علم به بطرس شفاهاً.^(١)

^١ - دائرة المعارف الكتابية (مادة إنجيل مرقس)

وأما الوثيقة الموراتورية فهي متهاكمة، وغير واضحة، بل هي كما يقر العلماء كافة شديدة التلف، ويختفي منها اسم مرقس تماماً، وهناك من يؤمن بأنها «نص محرف فيما يتصل بهذه المسألة وغير واضح، فقد فهمت عباراتها المتقطعة بصور مختلفة، ويرى زاهن أنها تعنى: «... في بعض الأحداث كان موجوداً، فقام بتسجيلها».

ويقول تشيز وآخرون: أن المعنى هو أن مرقس - الذي يحتمل أنه هو الشخص الذي قد قالوا عنه أنه لم يكن ملازماً لبطرس باستمرار - كان حاضراً عند إلقاء بطرس لبعض أحاديثه فقام بتسجيلها. ويعتقد «تشيز» أن العبارة التالية والتي تتعلق بلوقا تدعو إلى الاعتقاد بأن مرقس ولوقا لم يريا «الرب»، ولكن لعل الذي كان في ذهن الكاتب هو بولس وليس مرقس، ولكن هذا التفسير يضعف - إلى حد ما - من ارتباط مرقس ببطرس.^(٢) وهي مسألة تصر الكنائس التقليدية عليها بأي

^٢ - السابق نفس الموضع

يحتج بها العلماء إذ وجدوها تفتح النقد على مصراعيه على أسفار العهد الجديد كلها، حيث لا توجد فيها بعض هذه الأسفار، فلو اعتبرنا ما هو موجود فيها صحيحاً، فيجب اعتبار ما لم يرد فيها خارج دائرة الصحة. ولكن التقليد يقتنع بالاعتبار الأول دون الثاني.

- علاقة مرقس ببطرس: تأتي إلى مسألة علاقة مرقس ببطرس، حيث يختلف علماء اللاهوت حولها إلى اتجاهين متضادين:

الاتجاه الأول: ينفي أن تكون لمرقس أية صلة ببطرس.

فقد ألف ادوارد شفيتزر شرحاً لإنجيل مرقس ينفي فيه قطعاً أي صلة للقديس بطرس بإنجيل مرقس، ويعطي أسباباً لذلك.

إن أول اعتراض (بالبحث في إنجيل مرقس) أنه لا يوجد هناك أي تقليد معين عن بطرس في إنجيل مرقس.^(٢)

وعلى درب هذا الرجل كثيرون،

نمن، مع أن آخرين أكثر تمسكاً بالتقليد اعتبروا مرقس شاهد عيان.

إن «كل ما نستطيع أن نتعلمه من هذه القائمة عن إنجيل مرقس هو ما جاء في نصف هذه الجملة الوجيزة، على الأقل يتضح أن تلك القائمة كانت محاولة لإثبات ما هو متعارف عليه الآن، من أن مرقس لم يكن هو بذاته شاهد عيان لغالبية الأحداث التي يسجلها، وإن كان من الممكن أن يكون كذلك بالنسبة لبعضها كما كانت تعتبر دفاعاً مألوفاً عن دقة مرقس، فهو يسجل الأحداث والأمور كما سمعها بالضبط أي أفعال يسوع.

إن كاتب لائحة الأسفار هذه التي تعود إلى القرن الثاني للميلاد كان على أقل تقدير على وعي بالنقد الموجه ضد مرقس، وقد أورد هذه المقولة كدفاع عنه.^(١)

وعلى كل الأحوال فهذه الوثيقة ترجع إلى كتب بابياس، وهي لا نضيف إلى التقليد أكثر من تكرار فكرة أظفها بابياس، ولهذا لم

^١ - التفسير الحديث للكتاب المقدس (إنجيل مرقس) ص ٣٦

^٢ - الإنجيل بحسب القديس مرقس الأب متى المسكين ص ١١٢، ١١٣

اعتقدوا أن مرقص ليس من فلسطين، وبالتالي يبعد أن يكون هو مرقص ابن بطرس أو ابن أخت برنابا.

فهؤلاء يرون «أن عائلة مرقص قبلت الإيمان المسيحي أثناء وجودها بأورشليم وذلك في يوم الخمسين حينما حضر رؤوس العائلات عيد الفصح وتوقفوا ليوم الخمسين»^(١)

وحجتهم في ذلك ما جاء في أعمال الرسل: «وكان يهود رجال أتقياء من كل أمة تحت السماء ساكنين في أورشليم»^(٢)

ولا شك أن نتيجة هذا الرأي رغم عدم وضوح أدلته في غاية الخطورة على وضع الإنجيل الثاني، فإذا لم تساعد المعطيات المتاحة الكنيسة على حشر اسم مرقص ضمن قائمة التلاميذ، فسوف تكون الخسارة من جهتين، وسوف يجد التقليد نفسه بين طرق كثيرة، ولكنها غير صالحة للسير عليها، فماذا لو كانت الكنيسة هي التي صاغت الأنجيل؟

ألا يجوز أن تكون تلك الأنجيل صوراً لشخصية المسيح مفروضة عليها من الخارج؟

ولو كانت الصورة التي رسمتها الكنيسة للمسيح خاطئة هل في إمكانها أن تعيد رسم صورة أخرى؟.

يجيب على هذه الأسئلة ر. ألان كول بأن الأمر لو كان حقاً كذلك فإن وضعنا ولا شك ميثوس منه، ولا يكون لنا أدنى رجاء في المسيح»^(٣)

ولعل أقسى المحن إقرار الإنسان وهو ما زال في الدنيا بخسارة الآخرة، وماذا يملك الإنسان لو لم يعش على التفاؤل والأمل؟

وماذا يملك له الآخرون إن لم يتخر الصواب في باب الاعتقاد على الدوام. لا شك أن إخفاء اسم الكاتب هو دائماً شأن الأعمال المزورة، وإذا كان كل عمل يظهر عليه بصمة صاحبه فإن إنجيل مرقص خلا من كافة الدلالات التي تدل على كاتبه.

يقول الأب متى المسكين: «يصف

^١ - السابق ص ٢٦

^٢ - أعمال الرسل ٢ : ٥

^٣ - التفسير الحديث للكتاب المقدس (إنجيل مرقص) ص ١٧

في الكنيسة، وأنه كان مدفوعاً بالروح ليقول ويسجل ويعلم ويختتم على كلام الله، وكأن مرقص نفسه جزء حي في الإنجيل لا يمكن فصله عن إنجيله، لذا لا يشعر القارئ أن مرقص يكتب ليكسب للمسيح أو ليقتنعه بما يقول، فلسان حاله في سرد الواقعة أو القصة كقصة قائد المئة أنه إن كنت تشك في ذلك فاذهب لقائد المئة واسأله، أو إن كنت تشك في قيامة (الرب) اذهب وعالين القبر الفارغ أو حقق مع التلاميذ والخمسمائة شاهد»^(١)

هذه التعليقات هي منتهى ما يمكن أن يصلوا إليه من حجج لأسباب ترك مرقص لاسمه، وإخفاء شخصيته، وهي باختصار توضحية بقيمة الأمانة العلمية من أجل التواضع، فالأمانة العلمية تفرض على كل كاتب أن يسجل اسمه ليضمن قبول كتابه، والتواضع وهضم النفس يفتح له باباً لإخفاء اسمه، ولكنهم يرون أن مرقص حمل الأمانة وأداها وهو لا يريد أن

الغناء إنجيل القديس مرقص بصفة العمل الذي لا تبرز فيه شخصية كاتبه، فهو يخفي شخصيته تماماً، ويتملأ في ذلك حتى إنه لم يوجه ولا مرة واحدة الكلام للقارئ، كما صنع القديس لوقا في مقدمة إنجيله، وكما صنع القديس يوحنا في ختام إنجيله، بل ولم يلمح قط في أي موقف من المواقف أنه كان حاضراً أو سامعاً، والمرة الوحيدة التي يُستشف منها أنه لمح عن نفسه كموجود هي في (١٤ : ٥١) غير أنه يصعب جداً على أي قارئ أن يدركها إلا إذا كان ذا إلهام وبصيرة.

كما لا يذكر مرقص أي شخصية كان على اتصال بها، أو حتى يلمح عن أي مصدر التجأ إليه في تكوين إنجيله.

وأما سبب ذلك كله فيرجعه الأب متى المسكين إلى أنه لا يفترض في نفسه ولا في قارئه أن يشك فيما يكتب.

ويقول العالم (جوانس وايز) إنه يصعب على القارئ المدقق أن يشعر فيما يخص إنجيل القديس مرقص، وما يخص صاحبه أيضاً أنه كان محمولاً على التقليد الثابت

^١ - الإنجيل بحسب القديس مرقص الأب متى المسكين ص ٥٨

يعرف الناس من قدم لهم هذه الأمانة.

لكن مرة أخرى: لماذا لا يكون الإنسان أميناً ويكون في الوقت نفسه متواضعاً، فهو يكتب وحي الله ، ولا يتسلى بقصة رائعة. فهل يلقي الكتاب قبولاً وهو مجهول كاتبه؟

الاتجاه الثاني: يدعي أن لمرقّص صلة ما ببطرس.

وأصحاب هذا الاتجاه ينقسمون إلى جماعات مختلفة في تحديد نوع وشكل هذه العلاقة.

فجماعة رأوا أن مرقّص كان تابعاً لبطرس اعتماداً على تفسير بابياس.

وآخرون ظنوا أنه ابن بطرس، اعتماداً على ما جاء في رسالة بطرس الأولى «تسلم عليكم التي في بابل المختارة معكم ومرقّص ابني».^(١)

فهذا النص يظهر أن مرقّص هو ابن بطرس، حقيقة على رأي البعض أو بالتبني على رأي آخرين.

وهؤلاء وأولئك يهللون فرحاً،

فهم يودون لو حصلت لهم قناعة داخلية بموافقة بطرس على إنجيل من الأنجيل الأربعة.

ويلقى ناشد حنا على وجود اسم مرقّص في رسالة منسوبة إلى بطرس بما يفيد أن نصراً تحقق لعقيدتهم: «ما أعجب كلمة الله وارتباطها وتأبيدها بعضها لبعض، ليس لبطرس شهادة ولبولس شهادة أخرى، ليس لرسول الختان شهادة ولرسول الأمم شهادة، ولكن شهادة واحدة بإرشاد الروح القدس الواحد»^(٢)

ولكن - للأسف - أكثر علماء الغرب ينفون نسبة الرسالة إلى بطرس، ومن حججهم ما يلي:

١- إن لائحة موراتوري سنة ١٧٠م لا توجد فيها رسالة بطرس الأولى.

٢- إن الرسالة لم ترد في العهد الجديد في الكنيسة السورية حتى عملت الطبعة السريانية للعهد الجديد والمعروفة باسم بيشيتو حوالي ٤٠٠م^(٣)

^١ - رسالتا بطرس ص ١٣ ، ١٤

^٢ - تفسير العهد الجديد (الباركلي) رسالة

المأسور معي ومرقّص ابن أخت برنابا الذي أخذتم لأجله وصايا. إن أتى إليكم فاقبلوه».^(٢) فمن هذا النص يظهر:

■ أن مرقّص هو ابن أخت برنابا.

■ أنه كان رفيق بولس في سجنه.

وهناك من امتنع عن تحديد نوع العلاقة التي تربط مرقّص ببرنابا، فاكتمى محررو التفسير التطبيقي للعهد الجديد على ما يلي: «وكان برنابا ومرقّص أقرباء».

وعلى هذا التفسير لا يجب أن يكون بطرس متزوجاً بأخت برنابا، وعلى اعتبار أن مرقّص هو ابن أخت برنابا يجب أن تكون المختارة التي في بابل - حسب اجتهادات بعض المفسرين - هي زوجة بطرس وأخت برنابا.

غير أن هذه الفكرة لا تظهر مطلقاً في أسفار العهد الجديد.

ويأتي ظهور حماة بطرس مصابة بالحمى في إنجيل مرقّص دون أن يحدد لنا الكاتب أنها جدته دليل على أمرين:

٣. كانت الرسالة أمام يوسابيوس ومع ذلك لم يحتج بها وهو يحاول أن يثبت علاقة مرقّص ببطرس، بل عرضها معارضة صريحة مقدماً عليها كلام بابياس الذي يقول: «إن مرقّص كان تابعاً لبطرس» مع أنه نعت بالغباء

من هذا كله لجأ العلماء إلى إبداع فكرة لا تقطع صلة الإنجيل ببطرس، وإن قطعت بأن مرقّص ليس ابن بطرس بحال من الأحوال. فكان الاتجاه الأول الذي سبق وعرضناه.

والحق إن دراسة العهد الجديد لا تؤيد ربط مرقّص ببطرس إطلاقاً، وهذا ما يعنه سفر الأعمال حيث يتوزع مرقّص بين بولس وبرنابا، فهو خادم لبولس^(١) وأحد العاملين معه.^(٢) وهو ابن أخت برنابا كما جاء في رسالة بولس إلى أهل كولوسي «يسلم عليكم ارسترخس

^١ - كما في الرسالة الثانية إلى نيموثاوس «خذ مرقّص واحضره معك لأنه نافع لي للخدمة» [٢ نيموثاوس ٤ : ١١]

^٢ - «مرقّص وارسترخس وديماس ولوقا العاملون معي» [فليمون ١ : ٢٤]

■ إما أن الكاتب ليس

ابن بطرس.

■ وإما أن هذه المرأة ليست

جدته.

ومع الأخذ في الاعتبار إلغاء التعدد في المسيحية يفقد الإنجيل صلته ببطرس على الاجتماعين.

وحتى لو اعتبرنا مرقص ابن بطرس، ففي هذه الحالة يبقى السؤال: هل هو مرقص الذي كتب الإنجيل؟

من الواضح أنه في وقت كتابة سفر الأعمال كان هناك شخص اسمه (يوحنا) ويلقب بـ (مرقص) سجل عنه لوقا بعض المعلومات:

«ثم جاء وهو منتبه إلى بيت مريم أم يوحنا الملقب مرقص حيث كان كثيرون مجتمعين وهم يصلون»^(١).

«ورجع برنابا وشاول من أورشليم بعد ما كملوا الخدمة وأخذا معهما يوحنا الملقب مرقص»^(٢).

«فأشار برنابا أن يأخذا معهما أيضا يوحنا الذي يدعى مرقص»^(٣). «وبرنابا أخذ مرقص وسافر في

البحر إلى قبرص»^(٤).

هذا ما يصوره لنا سفر الأعمال عن شخصية مرقص، ولا يذكر سفر الأعمال ولا رسائل بولس أية علاقة تربط مرقص ببطرس، ولا تستطيع أن نعثر على ما يؤكد أو حتى ينفي ما ذكره سفر الأعمال، بالتأكيد كانت هناك آراء كثيرة ضاعت بضياع مصادرها، ولكن من بداية القرن الثاني تكثر الأسماء، ويكثر الإدعاء بأن هؤلاء تتلمذوا على يد الرسل، فهل كان الناس لا يكتبون وأصبحوا بداية من القرن الثاني يكتبون؟

تلجأ الكنيسة إلى فكرة التقليد الشفهي لسد تلك الثغرة الواسعة، ويتجاهل بابياس ما يذكره سفر الأعمال ورسائل بولس عن شخصية مرقص، ويكتفي بإضافة عبارة متناقضة مع سفر الأعمال والرسائل معاً، وقد اطلع الآباء على تفسير بابياس وعلى سفر الأعمال والرسائل، ولم يخرج يوسابيوس بما جاء في رسالة بطرس من إلحاق نسب مرقص إلى بطرس، ويرجع ذلك إلى أن

الرسالة كانت لا تزال محل نزاع في عهده، وإن كان قد عدها ضمن الأسفار المقبولة بخلاف الرسالة الثانية^(١) إلا أن للكنيسة السورية القريبة من قيصرية (موطن يوسابيوس) لم تكن قد قبلتها بعد.

ولقد تلمكت يوسابيوس غير عقيمة في الدفاع عن الإنجيل، وحاول أن يرسم صورة نورانية لكيفية ظهوره فقال: «وأضاء جلال التقوى عقول سامعي بطرس لدرجة أنهم لم يكتفوا بأن يسمعوا مرة واحدة فقط، ولم يقتنعوا بتعاليم الإنجيل الإلهي غير المكتوبة، بل توسلوا بكل أنواع للتوسلات إلى مرقص أحد تابعي بطرس، والذي لا يزال إنجيله بين أيدينا، لكي يترك لهم أثراً مكتوباً عن التعاليم التي سبق أن وصلتهم شفويًا، ولم يكفوا حتى تغلبوا على الرجل، وهكذا سنحت الفرصة لكتابة الإنجيل الذي يحمل اسم مرقص.

ويضيف يوسابيوس: ويقولون إن بطرس عندما علم بوحى من الروح بما حدث، سرته غيرة هؤلاء

١ - تاريخ الكنيسة يوسابيوس صـ

الناس، ونال السفر موافقة لاستعماله في الكنائس، وقد أيد هذه الرواية أكليمندس في الكتاب الثامن من مؤلفه «وصف المناظر» واتفق معه أيضاً أسقف هيرابوليس المسمى بابياس»^(٢).

ثم ينتقل يوسابيوس إلى بيانات أخرى عن كلمات الرب التي نونها بابياس على عهدة أريستون، وتقاليد مسلمة من القس يوحنا محيلاً إليها محبي الاطلاع في عصره، على أنه يضيف لكلماته السابق اقتباسها ذلك التقليد الذي يقدمه عن مرقص كاتب الإنجيل في الكلمات الآتية:

«هذا ما يقوله القس أيضاً: إن مرقص إذ كان هو اللسان الناطق لبطرس كتب بدقة، ولو من غير ترتيب، كل ما تذكره عما قاله المسيح أو فعله، لأنه لا سمع للرب ولا اتبعه، ولكنه فيما بعد - كما قلت - اتبع بطرس الذي جعل تعاليمه مطابقة لاحتياجات سامعيه، دون أن يقصد بأن يجعل أحاديث الرب مرتبطة ببعضها، ولذلك لم يرتكب أي خطأ إذ كتب على هذا

١ - أعمال ١٢ : ١٢

٢ - أعمال ١٢ : ٢٥

٣ - أعمال ١٥ : ٣٧

٤ - أعمال ١٥ : ٣٩٠

الوجه - ما تذكره - لأنه كان يحرص على أمر واحد، أن لا يحذف شيئاً مما سمعه، وأن لا يقرر أي شيء خطأ»

هذا ما دونه بابياس عن مرقص.^(١)

وعدم تعليق يوسابيوس على هذا الكلام يفيد بأنه لم يقر بخطأ مرقص بهذا التقصير في التدوين، وبهذا نعلم يقيناً أن إنجيل مرقص قد دون قبل إنجيلي متى ولوقا، لأنه بظهور متى ولوقا وما أضافاه من أحداث في ميلاد وأقوال وأعمال المسيح قد شككا دون قصد في استيعاب مرقص لقصة المسيح.

وهنا ثار السؤال: لماذا ترك مرقص هذه المعلومات دون تدوين ؟

رأى بابياس أن مرقص لم يرتكب أي خطأ إذ كتب على هذا الوجه، وبعد قرنين أيده على ذلك يوسابيوس. وواضح من كلامهما أن مرقص لم ير المسيح ولا سمعه ولا تبعه.

ولكن كثيرين من الذين لا يقتنعون بصلة مرقص ببطرس

يتشبهون بكون مرقص هو أحد تلاميذ المسيح، فهو صاحب الطبة بل وصاحب ضيعة جنسيمي، وما أدراك ما ضيعة جنسيمي !

يقول أسقف كليفتون: «إن بدل إنجيل مرقص ما يؤيد أنه كتب كشاهد عيان لأعمال المسيح»^(٢)

غير أن صفات مرقص في وثلي بابياس تكشف جانباً من شخصيته مخالفة لكل ذلك، فهو:

- لم يسمع المسيح ولا تبعه
- وهو أحد تابعي بطرس. أو اللسان الناطق لبطرس

- كتب بدقة، ولو من غير ترتيب، كل ما تذكره عما قاله أو فعله المسيح.

- بطرس علم بوحى من الروح بما حدث، سرته غيراً هؤلاء الناس، ونال السفر موافقة لاستعماله في الكنائس

ويبدو أن يوسابيوس فحص هذه المسألة بعناية، ولم يستطع أن يقول بما في رسالة بطرس، من أن مرقص هو ابن بطرس، وتجاهل عشرات النصوص الواردة في سفر

^٢ - الإنجيل بحسب القديس مرقص

تظهر أنه كان تابعاً لبولس وليس لبطرس. وجعله تابعاً لبطرس الحق التقصير ببطرس، لأنه علم بالروح بالإنجيل ولم يكمله بما ينقصه من معلومات استتركها عليه متى ولوقا ويوحنا.

وأضافة إلى ذلك فإن مرقص لم يفرد عن إنجيلي متى ولوقا بأية معلومة ذات قيمة، غير أن يوسابيوس لم يكن ليحروا على الجهر بهذه الحقيقة، ولم يكن في استطاعته أكثر من أن يدافع عن تقليد بابياس، وهذا ما جعله يتجنب السير في أي اتجاه يخرج عن فكر بابياس.

وهنا نظرية تقول بأن الإنجيل كتب على يد أكثر من كاتب، وعلى أكثر من مرحلة. وهذه النظرية لم يعرفها الأباء، وقد أعطى ماركسين في بحثه «منتصف القرن الماضي» ردوداً حاسمة على النقد الذي يقول بتلك النظرية.^(١) وقد

نعون أن لا شيء مطلق، فما يمكن نقده في منتصف هذا القرن يمكن نسخه في مطلع القرن القادم، ولهذا نترك المجال لتقول الأبحاث القادمة

أصل ورسالة بولس عن علاقة مرقص بولس وليس ببطرس، وصحت النصوص المنسوبة إليه في الموضوع من كتب بابياس.

ومع كل ذلك لم يترك يوسابيوس مجالاً لئلا ينحى بالقهاء. ولم يفرد على قرع بأن مرقص كان شاهد عيان، أو أحد التلاميذ لسمع أو صاحب الطبة، أو غير ذلك. بل لم يجد ما يؤيد فرضاً من هذه الفرضيات، ولم يقدم سطر أصل لهذه معلومات يفرد أن مرقص كان شاهد عيان، وقد حرص على تعريف به، فكان كلما مر عليه قال حوضاً للقلب بمرقص، ولقد جعله تابعاً لبولس، ولم يفرد لفصله عن بطرس إن كل ما هو عليه المذكور في رسالة بطرس الأولى، وخاصة أننا نعلم بعد هذه التي كانت تعود بين بطرس وبولس، كما يظهر من رسالة بولس نفسها

أنه كان أمام يوسابيوس أكثر من حل يحسم مسرد المعلومات المستطع بمرقص وبطرس على هذا النحو. ولقد اعتمد بابياس، في ضمنا بكونه أحد التلاميذ، في من النصوص العهد الجديد كقوله

كلمتها فيما يخرجنا عن موضوعنا الآن.

- نتيجة الخلاف بين الاتجاهين

أظنك الآن وقد سئمت من عرض وتحليل وجهة نظر من يصل ومن يقطع مرقص عن بطرس، ونحن نسهل الأمر فنقول: إن الاتجاهين في النهاية يعملان معاً على ربط الإنجيل بالمسيح بجعل كاتبه تلميذاً للمسيح أو لبطرس. وفي الحالة الأخيرة يكون بطرس قد أقر ببعض ما ورد في متى ولوقا بإقراره لما جاء مثلهما في إنجيل مرقص.

ويحكي يوسابيوس أن بطرس قد علم بالإنجيل عن طريق الروح القدس، وأنه سر لهذا الصنيع، ولكنه لم يأمره ولم ينه، وهذا الموقف يقلل من قيمة الإنجيل، فكأن حفظ كلام الله مسألة لا تستحق أمراً ولا نهياً. «ورغم وجود الأناجيل الأربعة ورغم اهتمام هذه الأناجيل الأربعة بشخص المسيح إلا أن الكنيسة لا زالت عاجزة عن تحصيل معارف محددة عن المسيح.

إننا اليوم نحاول أن ننشئ تلك الأناجيل والوثائق القديمة بحثاً عن تعاليم المسيح الحقيقية. وأمام

الأبحاث النقدية خرج إنجيل مرقص من القرن التاسع عشر خالياً من أي علاقة لبطرس»^(١) (!)

وقد يكون من المشروع لنا أن نسأل هذا السؤال: ما النتيجة التي تترتب على قطع العلاقة بين مرقص وبطرس؟

إن النتيجة المنطقية لذلك هي قطع المسيحية اليونانية التي يمثلها بولس عن اليهودية التي يمثلها بطرس، والآباء اليونانيين عن الحواريين الأثني عشر.

ويبقى على المسيحيين اليوم أن يختاروا بين الختان واللاختان.

وأما السبب الذي حشر الكنيسة في هذه الزاوية فهو أنها وجدت نفسها بين موقفين، كلاهما أصعب من الآخر:

فلو حاولت نسبة الأناجيل إلى المسيح أو رسله اصطدمت بحقيقة أن هذه الأناجيل مدونة بغير لغة المسيح.

ولو حاولت نسبتها إلى كتابها اليونانيين اصطدمت بصعوبة ربطهم بالحركة العبرية في فلسطين.

وهكذا تكون نسبة الأناجيل إلى

العبرانيين غير مقبولة، ونسبتها إلى اليونانيين غير مقبولة كذلك، وهنا وتبعاً لتفكير الآباء كان لا بد أن يأتي الإعلان عن كاتب الأناجيل بطريقة مرحلية، تبدأ بجلسات جدل ومناظرات يبرز فيها اسم بابيلاس. ويتعمق الخلاف حتى تظهر وثيقة موراتوري نهاية القرن الثاني، وبعد ذلك تتكفل المجامع بتصفية كل خلاف.

والغريب بعد كل هذا الغناء في سبيل الاعتراف بإنجيل مرقص أن حرارة التأييد له سرعان ما بدأت تهدأ شيئاً فشيئاً، فما إن اعترفت الكنيسة به كسفر مقدس بين أسفار العهد الجديد حتى ظهر لها أنه لم يصف جديداً ففتحته جانباً، بل وأحجمت عن استعماله في العبادة والقراءات الكنسية. والحجة في كل ذلك أن ما فيه من مادة مسجل في إنجيلي متى ولوقا، وتبعاً لهذا يمكن الاستغناء عنه، وإن كان هو لا يبقى عن أي منهما.

ويبدو أن هذا يرجع إلى أن الكنيسة قبلت إنجيل مرقص أول ما قبلت، ثم قدمت عليه في الترتيب إتبلاً وأخرت آخر، ولما وجدت أن الأناجيل الثلاثة لم تستوعب ما

توفر لديها من مادة قصصية لحياة المسيح، سعت إلى إنجاز إنجيل رابع، ولكنها أصرت على عدم تكرار شيء سجل من قبل، ومن هنا ظهر الإنجيل الرابع فريداً في معلوماته وطريقة عرضه، فقد حاول إبراز غزارة ما في حياة المسيح من حكم وعبر ومعجزات، حتى لقد زعم أنها لو سجلت المعجزات واحدة واحدة فإن العالم لن يسع المكتوب.

وبدخول هذا الإنجيل دائرة التقديس بدأت مكانة إنجيل مرقص تتأخر شيئاً فشيئاً، ولا يزال هذا شأنه إلى يومنا هذا، يدور بين صعود وهبوط، وطلوع ونزول.

ويلخص الأب متى المسكين حالة إنجيل مرقص ابتداءً من عصر الآباء وحتى يومنا هذا فيقول: «بات إنجيل مرقص من بعد عصر الآباء مجهول القيمة، إذ صارت الفكرة الشائعة عنه طوال العصور الوسطى - وهي التي ابتدرها القديس أغسطينوس ومن بعده إيسيدورس أنه منقول من إنجيل متى، بل ويعتبر مجرد تلخيص له، وقد كان لإيسيدورس هذا (٥٦٠ - ٦٨٠م) التأثير الأكبر على العصور

الوسطى اللاحقة له، واستمرت هذه الفكرة عند بداية قيام الدراسات النقدية الحديثة في القرن الثامن عشر إذ نجد العلماء لا يزالون متأثرين بها، ويعتبرون إنجيل مرقس منقولاً من إنجيل متى».

وفي سنة ١٨٦٣م دافع هولتزمان بشدة عن صحة إنجيل مرقس، وأهم ما سجله في ذلك أنه أثبت أن إنجيل مرقس وثيقة أصلية، وعلى أساسها كتبت بقية الأناجيل، وبهذا يكون أول من وضع إنجيل مرقس في موضعه الصحيح كأقدم وثيقة مسيحية، وهكذا سجل لتقليد الكنيسة الأولى أعظم شهادة.

ويشهد العلامة الألماني الآخر ألبرت شفيتزر لهولتزمان فيقول: «لقد أظهر هولتزمان هذه المهارة العجيبة في كيفية استخلاص هذه النظرية التي فرضت نفسها على روح العصر كله في الستينات»

ويعلق الأب متى المسكين: «وهكذا بدأ يدخل إنجيل مرقس في معمعة النقد برأس مرفوعة بسبب نظرية هولتزمان هذه بعد مئات السنين من الإهمال والتجاهل حتى

من أعظم آباء الكنيسة في القرون الأولى»^(١)

ولكن الكنيسة الكاثوليكية تأخرت في رد اعتبار إنجيل مرقس، ففي سنة ١٩٦٩م فقط «زالت الكنيسة في ليتورجيتها عدد القراءات من إنجيل مرقس في أيام الآحاد، وأيام الأسابيع والأعياد في جدول القراءات الكنسية الجديد، ذلك بعد خمس سنوات، دراسة وتحضير والاستعانة بكثير جداً من المراجع الليتورجية والتعليمية والإنجيلية بالإضافة إلى ٦٦٠٠ صفحة نقدية أرسلت إلى اللجنة من كافة أنحاء العالم، واستجابت اللجنة في مجمع الفاتيكان الثاني، لتعديل دستور القراءات الكنسية» ويضيف الأب متى المسكين: «لأن إنجيل مرقس كان قد أهمل بشدة في جدول القراءات، فكانت قراءته لا تزيد عن ١٥ مرة فقط في قراءات القديس على مدار السنة»^(٢).

وهكذا عاش إنجيل مرقس على مدى القرون السابقة يتردد بين العلو والتدني، والتقريب والتضييق

١ - السابق ص ١٠٨، ١٠٩

٢ - السابق ص ١١٤

المسيح، ولهذا أثره على شكل وموضوع الإنجيل، فدائماً التجارب الأولى لا تصل إلى الوضع المطلوب، ويعتبر الكاتب أول من تلقى المعلومات التي روجها اليهود حول نهاية المسيح، ويكفي أنه اخترع طريقة لربط المعجزات بتلك الخاتمة.

لقد بدأت قصة المسيح تظهر هنا وهناك، حتى ظهرت الأناجيل، وأصبحت هي شهادة الكنيسة للمسيحية العاملة تحت لواء الروح القدس، «والذي بسيطرته على الجماعة المسيحية استبعد تماماً تلك المجموعة الضخمة المتنافرة من التقليد غير القانوني الشفهي منه والمكتوب»^(١)

والحق أن اعتبار إنجيل مرقس ملخصاً لإنجيل متى فكرة غير منطقية وغير واقعية، فعدم واقعيتها يرجع إلى ما نجده من نصوص في إنجيل مرقس لا نجدها إلا في إنجيل لوقا، فلو ضم إنجيل لوقا إلى إنجيل متى لصح اعتبار

وهذا ولا شك ثمن التسرع في قبوله قبل دراسة مدي الحاجة إليه، فلو تريثت الكنيسة لكان ذلك أجدى، فلا شك في أن كل مسيحي يتمنى اليوم لو أن كنيسته كانت قد اعترفت بإنجيل واحد، أو صاغت أناجيلها الأربعة في إنجيل واحد، وإذا لجنته حالات الإرباك والحرج النفسي.

لقد كان نتيجة التصرف غير الواعي أن صار الإنجيل مجهول القيمة، واستغني عنه باعتباره مختصراً لإنجيل متى وتلخيصاً له.

والغريب أن رائد هذا الاتجاه هو القديس أوغسطين أوسع آباء الكنيسة نفوذاً في عصره وبعد عصره، فقد استوقفه كون الكاتب من العوام أو من متوسطي الثقافة، فلم يكن من الأدباء الذين يجيدون صياغة الفكرة، ولا هو كذلك من العطاء الذين يربطون القديم بالجديد، ولا الإنجيل بالتوراة. ولا توجد إشارة صريحة إلى أنه كان تلميذاً ليسوع، أو أنه كان شاهد عيان لما سجله، بل إن عبارة بابياس تؤكد عكس ذلك.

والحق أن إنجيل مرقس شكل أولى المحاولات لتسجيل قصة

١ - التفسير الحديث للكتاب المقدس (إنجيل مرقس) تأليف ر. ألان كول ترجمة نجيب إلياس برسوم ص ١٦

إنجيل مرقس من حيث الشكل
تلخيصاً لهما معاً.

وأما من حيث المنطق فقد رأت
المدارس النقدية رأيها بتحليل
مضمون الأنجيل الثلاثة، فانعكست
نظرية أوغسطين وإيسيدورس
الذي عاصر قيام الدعوة الإسلامية
في جزيرة العرب، وبداية الفتح
الإسلامي حتى وصوله إلى أوروبا
الغربية.

وهكذا يختلف العلماء في كل
شيء يتعلق بالإنجيل حتى اللغة
التي كتب بها، وثقافة الكاتب في
صباه وفي غير صباه.

وكل ما سقناه من معلومات
مستقاة من تحليل لغة الإنجيل لا
تقدم ولا تؤخر في معرفة اسم
الكاتب، وماذا يفيدنا الآن وإن
حصلنا على بصمة الأصابع
القصيرة، أو اللسان اليوناني،
طالما ليس لدينا معرفة بأصحاب
ملايين البصمات لنكتشف أياً منها
الكاتب؟

أهم المراجع

١. الإنجيل بحسب القديس
مرقس دراسة وتفسير
وشرح أول وأقدم الأنجيل
الأب متى المسكين / مطبعة
دير القديس أنبا مقار - وادي
النطرون

٢. التفسير الحديث للكتاب
المقدس (إنجيل مرقس)
تأليف ر. ألان كول ترجمة
نجيب إلياس برسوم ط/ دار
الثقافة

٣. الخلفية الحضارية للكتاب
المقدس (العهد الجديد) كريج
س. كينر مطبعة يوبرس
أولى.

٤. المدخل إلى العهد القديم القس
صموئيل يوسف / دار
الثقافة.

٥. المدخل إلى العهد الجديد
الدكتور القس / فهم عزيز ط
/ دار الجبل

٦. المدخل إلى العهد الجديد
موريس تاووضروس / دار
يوحنا الحبيب للنشر

٧. تاريخ الكنيسة تأليف
يوسابيوس القيصري ترجمة

القمص: مرقس داود
ط/ مكتبة المحبة

٨. تفسير العهد الجديد وليم
باركلي ط/ دار الثقافة
٩. تفسير الكتاب المقدس تأليف
جماعة من اللاهوتيين
برئاسة الدكتور فرنسيس
داندس ط / ثلاثة ١٩٨٦
بيروت

١٠. تفسير إنجيل مرقس هلال
أمين موسى ط/ أوتوبرنت
١١. حياة وفكر كنيسة الآباء
تأليف القس إثناسيوس فهمي
جورج ط / دار الكتاب
المسيحي

١٢. خلاصة تاريخ المسيحية في
مصر تأليف لجنة التاريخ
القبطي ط/ ثانية ١٩٩٦م
مدارس الأحد.

١٣. دائرة المعارف الكتابية
مجموعة من اللاهوتيين ط/
دار الثقافة

١٤. دراسات في آباء الكنيسة
تأليف أحد رهبان برية
القديس مقاريوس ط / مطبعة
دار نوبار للطباعة. نشر دار
مجلة مرقص

محتويات العدد

الموضوع الصفحة

المقدمة

أ

بيان معاني الرحمة في القرآن الكريم دراسة موضوعية ١-٩٠

مغالطات البابا

٩١-١٤٢

الإسلام وتحديات العولمة

١٤٣-١٩٨

الغيب الذي استأثر الله بعلمه وحكم مدعيه

١٩٩-٢٣٨

مساواة المرأة بين مصادر التشريع ومؤتمرات الغرب

٢٣٩-٣٢٦

نحلة الغالب سراب لا شراب

٣٢٧-٣٧٧

التنصير وواجبنا نحوه

٣٨٧-٤٩٤

دور الأسرة في رعاية الطفل إيماناً على هدي السنة المطهرة ٤٩٥-٥٤٠

الأحاديث النبوية التي سرت مسرى القواعد الفقهية ٥٤١-٥٦٦

كاتب إنجيل مرقس بين الإقرار والإنكار ٥٦٧-٦١١

فهرس الموضوعات ٦١٢-٦١٣